

Комиссия Карельского УФАС России (далее – комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> - заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель комиссии;
- начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;

<...>. - начальник отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Отделения – Национального банка по Республике Карелия, член комиссии;

<...> - ведущий юрисконсульт юридического отдела Отделения – Национального банка по Республике Карелия, член комиссии;

- главный эксперт отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Отделения – Национального банка по Республике Карелия, член комиссии;

рассмотрев дело №03-16/06-2016, возбужденное по признакам нарушения ПАО СК «Росгосстрах» (<...>) и ИП <...>. (<...>) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами, которое приводит к ограничению конкуренции, в присутствии представителя ПАО СК «Росгосстрах» - <...> (доверенность от 14.04.2016), в отсутствие заявителя и ИП <...>., надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

•

В адрес Карельского УФАС России поступило заявление <...>, направленное ОМВД России по Беломорскому району (вх. от 03.06.2016 №2572), с жалобой на

действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в совершении незаконных действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

В заявлении отмечено, что между ООО «Росгосстрах» и ИП <...>. существует договоренность, согласно которой страховщик выдает гражданам направления на прохождение технического осмотра у ИП <...>., от его имени заключает договоры на проведение технического осмотра и взимает в интересах последнего денежные средства.

При этом, ООО «Росгосстрах» в Беломорском районе заключает с гражданами, получившими направление на прохождение технического осмотра у ИП <...>., договоры ОСАГО без диагностической карты, подтверждающей соответствие транспортного средства обязательным требованиям безопасности.

Необходимо отметить, что ООО «Росгосстрах» прекратило свою деятельность с 31.12.2015 в связи с реорганизацией в форме присоединения к ПАО СК «Росгосстрах» (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.08.2016).

На основании части 12 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» приказом руководителя Карельского УФАС России от 05.09.2016 №139 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/06-2016 в отношении ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...>. по признакам нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с определением от 06.09.2016 «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/06-2016» рассмотрение настоящего дела было назначено на 15 часов 00 минут 19.10.2016.

На заседании комиссии представители ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...>. факт нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» не признали.

Представитель ПАО СК «Росгосстрах» пояснил, что для заключения договора ОСАГО страхователь должен представить страховщику паспорт <...> свидетельство о регистрации транспортного средства, а также диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. На вопрос комиссии представитель ПАО СК «Росгосстрах» сообщил, что агенты страховой компании не заключают договоры на прохождение технического осмотра от имени <...>. и соответственно не получают денежные средства за прохождения технического осмотра, а только направляют страхователей для прохождения технического осмотра к ИП <...>.

В свою очередь представитель ИП <...>. указал, что договор между ПАО СК «Росгосстрах» и предпринимателем был заключен с целью привлечения клиентов, путем их информирования о возможности прохождения технического осмотра с оформлением диагностической карты у ИП <...>

На основании данного договора агенты страховой компании выдают страхователю типовой договор и направление на прохождение технического

осмотра транспортных средств у ИП Калинина А.Г., не взимая за это плату.

Определением от 21.10.2016 «Об отложении срока рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/06-2016» рассмотрение дела было отложено на 15 часов 00 минут 30.11.2016 в связи с необходимостью получения дополнительных документов.

В связи со служебной необходимостью телефонограммой рассмотрение дела было перенесено на 15 часов 00 минут 01.12.2016.

На заседании комиссии 01.12.2016 представитель ПАО СК «Росгосстрах» пояснил, что имеющимися в материалах дела документами подтверждаются лишь единичные случаи заключения договоров ОСАГО без прохождения технических осмотров, что является ошибками агентов общества, заключавших договоры, и не подтверждает факт нарушения требований действующего законодательства обществом в целом.

Определением от 01.12.2016 «О продлении и отложении срока рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/06-2016» рассмотрение настоящего дела было назначено на 15 часов 00 минут 25.01.2017.

Рассмотрение настоящего дела состоялось в назначенное время.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав представителя ответчика, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

Частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов по части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» необходимо доказать, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции.

В силу пункта 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» к признакам ограничения конкуренции относятся следующие: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из документов, имеющих в материалах дела, комиссией установлены следующие обстоятельства.

ИП <...>. является аккредитованным оператором технического осмотра транспортных средств для перевозки пассажиров, имеющих помимо места водителя не более 8 мест для сидения, а также транспортных средств для перевозки грузов, имеющих технически допустимую максимальную массу не более 3,5 тонн.

Пункты осмотра транспортных средств, на которых ИП <...> осуществляет деятельность, расположены по следующим адресам: <...>

Между ООО «Росгосстрах» (после прекращения деятельности, ООО «Росгосстрах» обязательства по договору исполняло ПАО СК «Росгосстрах», исполнитель) и ИП Калинин А.Г. (заказчик) заключен договор от 11.07.2013, предметом которого является оказание услуг по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиентам, у заказчика (пункт 1.1. договора).

В силу пункта 2.1.1 Договора исполнитель обязан оказывать услугу в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и посредством выдачи клиентам (при изъявлении ими желания осуществить контрольную диагностику аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра транспортных средств) направления.

В соответствии с пунктом 3.1 Договора услуга оказывается на условиях оплаты вознаграждения в размере 30% от суммового выражения стоимости услуг.

Из письма ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Карелия от 11.07.2016 №1346 следует, что обществом в период с 2015 год по 1 полугодие 2016 года на прохождение технического осмотра выдано 18 738 направлений.

Из объяснений начальника страхового отдела ПАО СК «Росгосстрах» в г.Беломорске <...>., предоставленных ОМВД России по Беломорскому району, следует, что в рамках Договора, заключенного обществом с ИП <...>., при оформлении полиса ОСАГО выдавалось направление на прохождение технического осмотра транспортных средств и пустая диагностическая карта, денежные средства, принятые у клиентов в счет оплаты стоимости технического осмотра, переводились на счет ИП Калинина А.Г.

Факт заключения договоров ОСАГО без предъявления клиентами действующих диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортных средств обязательным требованиям безопасности, также подтверждается имеющимися в материалах дела объяснениями физических лиц.

Заключение обществом договоров ОСАГО в отсутствие действующих диагностических карт является нарушением требований Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств», однако не является безусловным основанием для квалификации действий общества по части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела не получено доказательств, свидетельствующих, что ПАО СК «Росгосстрах» заключает договоры ОСАГО только на условиях прохождения технического осмотра транспортных средств у ИП <...> и не принимает диагностические карты, выданные другими операторами технического осмотра. Наоборот, материалами дела подтверждено, что из общего количества договоров ОСАГО, заключенных ПАО СК «Росгосстрах» в период с 2015 по 1 полугодие 2016 года выдано направлений на проведение технического осмотра у ИП Калинина А.Г. - 30%. Данные обстоятельства свидетельствуют о возможности граждан перед заключением договоров ОСАГО проходить технический осмотр у других операторов.

При таких обстоятельствах основания для квалификации действий ПАО СК «Росгосстрах» и ИП Калинина А.Г. по части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

На основании статьи 23, части 1 статьи 39, частей 1-4 статьи 41, части 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 03-16/06-2016, возбужденное в отношении ПАО СК «Росгосстрах» и ИП<...>. по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.