

РЕШЕНИЕ

по делу № 535-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 20 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стройоборонкомплект» № 215 от 13.10.2016 (вх. № 5308 от 13.10.2016) на действия Заказчика МБОУ «Рыбновская средняя школа № 4», при проведении электронного аукциона на ремонтные работы по устройству подвесных потолков МБОУ «Рыбновская СШ № 4» (извещение № 0159300034816000245 от 06.10.2016) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МБОУ «Рыбновская средняя школа № 4» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на ремонтные работы по устройству подвесных потолков МБОУ «Рыбновская СШ № 4» (далее – электронный аукцион).

06 октября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 167 590,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: описание объекта закупки не соответствует сметной документации, установленная Заказчиком цена «потолочных панелей» с комплектующими 371,53 руб./м² не соответствует действительности, так как цена таких панелей без комплектующих составляет примерно 700 руб./м².

В ходе рассмотрения жалобы представители ООО «Стройоборонкомплект» поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Письмом № 502 от 19.10.2016 (вх. № 5406 от 19.10.2016) Заказчик сообщил, что при подготовке аукционной документации соблюдены все требования Закона о ФКС. Начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основании локальной сметы, составленной в соответствии с Федеральными единичными расценками. Закон о контрактной системе не закрепляет обязанности Заказчика разрабатывать и представлять в составе аукционной документации ресурсный расчет и расчет договорной цены.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика поддержал позицию, изложенную в отзыве, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Заявитель утверждает, что в примененной Заказчиком сметной расценке заложены панели потолочные с комплектующими «Армстронг», с ценой 371,53 руб./м², а в пункте 2 Приложения № 2 к описанию объекта закупки указаны требования значения характеристик материалов, стоимость которых составляет примерно 700 руб./м².

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о ФКС начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 22 Закона о ФКС Заказчик обосновал начальную (максимальную) цену контракта проектно-сметным методом, о чем говорится в пункте 17 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» Информационной карты документации об аукционе.

Заказчиком в составе аукционной документации приложена Локальная смета (Локальный сметный расчет), утвержденная и согласованная с Отделом ценообразования в строительстве.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе 7 «Техническое задание» (Приложение № 2) документации об аукционе Заказчиком установлены требования к характеристикам материалов, требуемых для поставки, в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о ФКС.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода, следовательно, довод жалобы является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройоборонкомплект» необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № № 535-03-3/2016

25 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 25 октября 2016 года № 535-03-3/2016, предписывает:

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 31 октября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта «Ремонтные работы по устройству подвесных потолков МБОУ «Рыбновская СШ № 4» (извещение № 0159300034816000245 от 06.10.2016).

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 01 ноября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.