

РЕШЕНИЕ № 08-01-209

«09» июля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. – специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Кровлелит»:

<...>– (по доверенности);

в присутствии представителей хозяйственного управления мэрии г. Новосибирска:

<...>– (начальник хозяйственного управления мэрии г. Новосибирска);

<...>– (по доверенности);

<...>– (по доверенности),

в присутствии представителей участников размещения заказа:

ООО «Альтстрой»

<...>– (директор);

ООО «Квадратный метр»

<...>– (по доверенности);

<...>– (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Кровлелит» на действия комиссии по размещению заказов хозяйственного управления мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № А 1 1/2009 на выполнение работ по ремонту кровли административного здания,

УСТАНОВИЛА:

05.06.2009г. на официальном сайте мэрии г. Новосибирска для размещения информации о размещении заказов www.zakaz.novo-sibirsk.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона № А 11/2009 на выполнение работ по ремонту кровли административного здания. Начальная (максимальная) цена контракта – 7 300 000 руб.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Кровлелит» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов хозяйственного управления мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № А 11/2009 на выполнение работ по ремонту кровли административного здания.

Жалоба ООО «Кровлелит» сводится к следующему.

ООО «Кровлелит» приняло участие в данном открытом аукционе. В соответствии с протоколом № А 11/2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.06.2009г. ООО «Кровлелит» было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «В выписке из ЕГРЮЛ, входящей в состав заявки УРЗ, отсутствуют сведения о лицензиях на выполнение работ являющихся предметом аукциона: согласно ч. 7 п. 12 информационной карты документации об аукционе, УРЗ должен обладать лицензией, действие которой распространяется как на момент рассмотрения заявок, так и на момент заключения муниципального контракта. Заявка не допускается к участию в аукционе, как несоответствующая требованиям заказчика, изложенным в документации об аукционе и требованиям ч.1 ст. 12, ч. 2 ст. 35 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»».

ООО «Кровлелит» считает отклонение заявки необоснованным по следующим основаниям. ООО «Кровлелит» утверждает, что только лицензия содержит в себе разрешение на выполнение отдельных видов работ, т.е. выписка из ЕГРЮЛ не является документом, удостоверяющим право на проведение работ. В составе заявки ООО «Кровлелит» на участие в аукционе была приложена заверенная копия строительной лицензии. ООО «Кровлелит» указывает, что в соответствии с требованиями ст. 7 Федерального закона № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» действие лицензии никаким образом не зависит от включения сведений о ней в какие-либо иные документы, в том числе в выписку из ЕГРЮЛ.

На основании изложенного ООО «Кровлелит» считает, что данный открытый аукцион проведен с нарушениями действующего законодательства о размещении заказов, и руководствуясь требованиями ст. 17, 57-62 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) просит провести проверку данного открытого аукциона, выдать комиссии по размещению заказов при хозяйственном управлении мэрии г. Новосибирска предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

На жалобу ООО «Кровлелит» поступило возражение от хозяйственного управления мэрии г. Новосибирска, в котором сообщается следующее.

Согласно ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа в составе заявки на участие в открытом аукционе должен представить копию

лицензии на выполнение работ, предусмотренных предметом аукциона. Аналогичные требования отражены в п.12 Информационной карты документации об аукционе.

В ст. 5 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» приведен перечень сведений и документов, содержащихся в ЕГРЮЛ, в том числе сведения о лицензиях, выданных юридическому лицу лицензирующим органом. Хозяйственное управление мэрии г. Новосибирска утверждает, что комиссия по размещению заказов при хозяйственном управлении мэрии г. Новосибирска усомнилась в представленной ООО «Кровлелит» лицензии.

Хозяйственное управление мэрии г. Новосибирска утверждает, что в связи с тем, что при подаче заявки на участие в аукционе и при рассмотрении заявок комиссия по размещению заказов не имеет возможности законным образом проверить поданные сведения у соответствующих органов, сведения о приложенной ООО «Кровлелит» лицензии, не занесенные в выписку из ЕГРЮЛ, были признаны комиссией по размещению заказов недостоверными.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом № А11/2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.06.2009г. заявка ООО «Кровлелит» была отклонена по следующим основаниям: «в выписке из ЕГРЮЛ, входящей в состав заявки УРЗ, отсутствуют сведения о лицензиях на выполнение работ являющихся предметом аукциона: согласно ч. 7 п. 12 информационной карты документации об аукционе, УРЗ должен обладать лицензией, действие которой распространяется как на момент рассмотрения заявок, так и на момент заключения муниципального контракта. Заявка не допускается к участию в аукционе, как несоответствующая требованиям заказчика, изложенным в документации об аукционе и требованиям ч.1 ст. 12, ч. 2 ст. 35 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в протоколе рассмотрения заявок отражено не верное обоснование причины отклонения заявки ООО «Кровлелит». Заявка ООО «Кровлелит» должна была быть отклонена с обоснованием предоставления в составе заявки на участие в аукционе недостоверной информации. Следовательно, комиссия по размещению заказов при хозяйственном управлении мэрии г. Новосибирска допустила нарушение ч.3 ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ, указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе недостоверную информацию относительно причин отклонения заявки ООО «Кровлелит».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Кровлелит» на действия комиссии по размещению заказов при хозяйственном управлении мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № А11/2009 на выполнение работ по ремонту кровли административного здания частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ данного открытого аукциона установлено следующее.

При проведении данного открытого аукциона было нарушено требование ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в извещении о проведении открытого аукциона отсутствуют объемы работ.

В п.10 информационной карты открытого аукциона установлены требования к участникам размещения заказа, в том числе такие как: «б) отсутствие ограничений на осуществление деятельности, предусмотренной контрактом, в учредительных документах; в) соответствие предмету аукциона основных видов деятельности участника (для юридических лиц – определенных на основании его учредительных документов); г) не допускается участие в аукционе участника размещения заказа, который может оказывать влияние на деятельность заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, а также их сотрудников и аффилированных лиц».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные требования противоречат ч.4 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, где указано, что кроме указанных в ч.1-3 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный органе не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа. Ч.1-3 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ не позволяют заказчикам устанавливать вышеуказанные требования к участникам размещения заказа.

В соответствии с формой №1 «Заявка на участие в аукционе» участники размещения заказа должны предоставить сведения о сроках предоставления гарантий качества на выполненные работы. В соответствии с формой № 2 «Анкета участника размещения заказа» участники должны представить, в том числе сведения об учредителях, сведения о номере и почтовом адресе инспекции Федеральной налоговой службы, сведения о выданных участнику размещения заказа лицензиях.

Установление требований к участникам размещения заказа о предоставлении вышеуказанных сведений противоречит ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается. В ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ не установлено возможности требовать предоставления вышеперечисленных сведений от участников размещения заказа.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав заявки участников размещения данного заказа установила следующее.

В соответствии с п.п. 6 п.12 информационной карты открытого аукциона участники размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе должны представить сведения о качественных характеристиках работ, подлежащих выполнению, проект производства работ. Документация об аукционе, в том числе информационная карта открытого аукциона не содержит требований к форме и составу предоставления сведений о качественных характеристиках работ, а также каких-либо требований к проекту производства работ.

В соответствии с протоколом № А11/2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.06.2009г. заявка ООО «Альтстрой» была отклонена по следующим основаниям: «В заявке УРЗ отсутствует решение об одобрении или о

совершении крупной сделки (ч.5 п.12 информационной карты документации об аукционе). Проект производства работ, являющийся обязательным документом, входящим в состав аукционной заявки, не отвечает техническим условиям заказчика, так как выполнен с нарушением требований, регламентированных СНиПами и другими нормативными документами РФ. Заявка не допускается к участию в аукционе, как несоответствующая требованиям заказчика, изложенным в документации об аукционе и требованиям ч.1 ст. 12, ч. 2 ст. 35 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает отклонение заявки ООО «Альтстрой», по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок, необоснованным по следующим основаниям. Решение об одобрении или о совершении крупной сделки предоставляется участниками размещения заказа в соответствии с п.п. «д» п.1 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ в случае, если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. ООО «Альтстрой» не представило в составе заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки, а, следовательно, внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта не является для общества крупной сделкой. Комиссия Новосибирского УФАС России считает отклонение заявки по данному основанию незаконным.

Утверждение заказчика о том, что проект производства работ, представленный ООО «Альтстрой» в составе заявки на участие в аукционе, выполнен с нарушением требований, регламентированных СНиПами и другими нормативными документами РФ не состоятельно, т.к. каких-либо требований к проекту производства работ в документации об аукционе установлено не было.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «Альтстрой» была необоснованно отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе. По аналогичным основаниям были необоснованно отклонены заявки ООО «Лада» и ООО «Квадратный метр», данные заявки соответствовали требованиям документации об аукционе. Следовательно, Комиссия по размещению заказов при хозяйственном управлении мэрии г. Новосибирска при проведении данного открытого аукциона допустила нарушение ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с п.п. «а» п.3 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе должна содержать в том числе, документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения). ООО «СибРегионСтрой» представило в составе заявки на участие в аукционе копию платежного поручения, что соответствует п.п. «а» п.3 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, следовательно, по основанию отсутствия в составе заявки платежного поручения с оригинальной отметкой банка, заявка ООО «СибРегионСтрой» была отклонена не правомерно комиссией по размещению заказов при хозяйственном

управлении мэрии г. Новосибирска. В протоколе рассмотрения заявок на участие в данном открытом аукционе содержится недостоверная информация, а также нарушена ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать хозяйственному управлению мэрии г. Новосибирска и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-187

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«09» июля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. – специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-209 от 09.07.2009г. по жалобе ООО «Кровлелит» на действия комиссии по размещению заказов хозяйственного управления мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № А11/2009 на выполнение работ по ремонту кровли административного здания,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Хозяйственному управлению мэрии г. Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить нарушение ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в извещении о проведении открытого аукциона указывать объем работ;

- прекратить нарушение ч.4 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам размещения заказа только в соответствии с ч.1-3 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. Иных требований к участникам размещения заказа не устанавливать;

- прекратить нарушение ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, требовать от участника размещения заказа предоставления документов и сведений предусмотренных ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ. Иных документов и сведений не требовать;

Комиссии по размещению заказов при хозяйственном управлении мэрии г. Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить указывать в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе недостоверную информацию относительно причин отклонения заявок участников размещения заказа, тем самым нарушая ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ;

- прекратить нарушение ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не отклонять заявки участников размещения заказа, которые соответствуют требованиям документации об аукционе;

- отменить решения комиссии по размещению заказов при хозяйственном управлении мэрии г. Новосибирска, которые зафиксированы в протоколе № А 11/2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.06.2009г.;

- провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в данном открытом аукционе с учетом решения № 08-01-209 от 09.07.2009г. и Федерального закона № 94-ФЗ.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 23.07.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев