

РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/26-2014

30 июня 2014 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев дело № 02-01/18.1/26-2014 по признакам нарушения Комиссией МП «Салехардэнерго» положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении закупки путем открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оргтехники для нужд предприятия МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард (Извещение № 31401231608),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «ДОЛТЕН» (г. Москва) на действия Комиссии МП «Салехардэнерго» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оргтехники для нужд предприятия МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард (Извещение № 31401231608).

ООО «ДОЛТЕН» считает, что Комиссия МП «Салехардэнерго» незаконно признала заявку Общества несоответствующей требованиям документации открытого запроса предложений в электронной форме.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению

закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России жалоба ООО «ДОЛТЕН» на действия Комиссии МП «Салехардэнерго» при проведении закупки путем открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оргтехники для нужд предприятия МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард (извещение № 31401231608) принята к рассмотрению в порядке и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2 Закона о закупках правовую основу закупки товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие Закона о закупках, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках, а также Положение о закупке, при этом Положение о закупке, в силу Закона о закупках, является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

Согласно протоколу от 18.06.2014 года № 7/14-ЗКПЭФ заявка ООО «Долтен» признана несоответствующей требованиям документации о проведении запроса предложений и не допущена к процедуре оценки.

В Извещении № 7/14-ЗКПЭФ о проведении закупки путем открытого запроса предложений в электронной форме установлено, что все документы должны быть заверены участником размещения заказа.

Заявитель утверждает, что его заявка была подписана ЭЦП.

В соответствии с п. 4.4 Регламента торговой секции «Закупки по 223-ФЗ» универсальной торговой платформы «Сбербанк - АСТ» <http://sberbank-ast.ru> Заявка на участие в процедуре закупки предоставляется в виде электронного документа, подписанного ЭП (электронной подписью) Участника посредством штатного

интерфейса ТС.

Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального Закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи», если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью.

При этом, в состав заявки, заверенной электронной подписью, Обществом включены сканированные копии оригиналов документов, требующихся в соответствии с положениями раздела Инструкции для подачи заявок на участие в закупке, проводимой путем запроса конкурсных предложений в электронной форме.

Пунктом 6 Извещения предусмотрено, что в составе заявки должны быть приложены копии сертификатов качества на поставляемую продукцию, заверенные руководителем организации участника размещения заказа и скрепленная печатью.

Согласно статье 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О техническом регулировании», принятие декларации о соответствии и обязательная сертификация являются обязательными формами подтверждения соответствия.

Согласно статье 2 указанного Федерального закона, сертификат соответствия — документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров, а декларация о соответствии — документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» утверждены прилагаемые к указанному постановлению единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии.

Между тем, согласно статье 25 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О техническом регулировании», сертификат соответствия выдается на серийно выпускаемую продукцию, на отдельно поставляемую партию продукции или на единичный экземпляр продукции.

Статья 23 указанного Федерального закона предусматривает, что декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу и действуют на всей территории Российской Федерации в отношении каждой единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о соответствии и сертификата

соответствия, в течение срока годности или срока службы продукции, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, часть 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации обязывает продавца при совершении сделки купли-продажи одновременно с передачей вещи передать покупателю относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т. п.). К таким документам относятся и декларация о соответствии, и сертификат соответствия.

Кроме того, поскольку сертификат соответствия, равно как и декларация, выдаются на конкретный товар (серия <...> партия, единица) и являются документами, передающимися вместе с товаром, требовать их представления в составе заявки на участие в запросе котировок также неправомерно. Установление такого требования может привести к ситуации, когда участник закупки предлагает к поставке товар, который соответствует требованиям заказчика и может быть поставлен участником в необходимый заказчику срок, но на момент подачи заявки отсутствует в распоряжении участника закупки, либо когда участник закупки представит в составе заявки сертификат или декларацию на партию, серию или единицу товара, который есть в наличии на момент подачи заявки, а поставит товар, к которому будут прилагаться другие сертификаты или декларации.

В составе заявки Общества приложено информационное письмо (от 18.06.2014) согласно которого участник сертификаты на поставляемый товар будут предоставлены при поставке товара согласно Законодательству Российской Федерации.

Следовательно, Комиссия МП «Салехардэнерго» не имела правовых оснований для признания несоответствующей требованиям заявку ООО «ДОЛТЕН».

Между тем, материалами дела установлено, что 20.06.2014 года заказчиком заключен договор № 7/14-ЗКПЭФ с победителем открытого запроса предложений в электронной форме.

В этой связи, антимонопольный орган не имеет правовых оснований для выдачи предписания об аннулировании открытого запроса предложений в электронной форме (извещение № 31401231608).

Ямало-Ненецкое УФАС России рекомендует ООО «ДОЛТЕН» обратиться в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском о признании торгов недействительными.

Принимая во внимание вышеизложенное, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОЛТЕН» на действия Комиссии МП «Салехардэнерго» при проведении закупки путем открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оргтехники для нужд предприятия МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард (извещение № 31401231608) обоснованной.
2. Признать комиссию в составе: А.В. Дубровских, В.С. Верниковский, В.Г. Сидоров нарушившей порядок рассмотрения и допуска заявок на участие в

закупке, проводимой путем открытого запроса предложений в электронной форме на поставку оргтехники для нужд предприятия МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард (Извещение № 31401231608).

3. Передать материалы дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении членов комиссии А.В. Дубровских, В.С. Верниковский, В.Г. Сидоров административного производства в соответствии ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.
4. Рекомендовать ООО «ДОЛТЕН» обратиться в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском о признании торгов недействительными.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии