

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2166/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

в присутствии представителей:

от ООО «СЦЕНОГРАФИЯ»: <...>

от Большого театра России: <...>

рассмотрев жалобу ООО «СЦЕНОГРАФИЯ» (далее — Заявитель) на действия Большого театра России (далее — Заказчик) при проведении запросов предложений на право заключения договоров на поставку театрального скотча, балетного пола (реестровый № 31807102411, 31807163542) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату опубликования Положения о закупках) (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалоб Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 06.05.2016.

1. 01.11.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении закупки (реестровый № 31807102411) (далее — Извещение), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 6 928 740,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 07.11.2018, дата рассмотрения заявок — 08.11.2018, дата подведения итогов — 08.11.2018.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика при проведении закупки с реестровым № 31807102411 выразилось в неправомерном установлении критерия оценки заявок о наличии у участника опыта по успешной поставке товара, сопоставимого предмету закупки, наличии в Закупочной документации недостоверных сведений относительно объекта закупки, а также в неуказании его характеристик.

1.1 В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать сведения о критериях оценки, о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 1.14.6 Закупочной документации установлен следующий порядок расчета значения по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с

предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Показатель по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	Количество баллов, присваиваемых по показателю указанного критерия (с учетом коэффициента значимости)
<p>Наличие опыта по успешной поставке товара сопоставимого характера и объема, выраженного в количестве исполненных договоров (контрактов), отвечающих следующим условиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- стоимость каждого исполненного договора (контракта) составляет не менее 1 млн. руб.;</li> <li>- поставка осуществлялась в период с 01.01.2011 г. по дату окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений;</li> <li>- сведения о контракте, в т. ч. об исполнении контракта, должны быть включены в Единый реестр государственных и муниципальных контрактов, предусмотренный Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, сведения о договоре, в т. ч. об исполнении договора, – в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, предусмотренный Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ;</li> <li>- исполнение контракта (договора) завершено без применения к поставщику штрафных санкций.</li> </ul> <p>Успешный опыт исполнения договоров (контрактов) подтверждается предоставлением копий договоров (контрактов), со всеми дополнениями, изменениями и приложениями (при наличии), с приложением копий документов, подтверждающих исполнение (актов либо товарных накладных)</p> <p>Значимость показателя – 100% / коэффициент значимости – 1,0</p>	от 0 до 100 баллов
документы не представлены	0 баллов
от 1 до 2 договоров (контрактов)	30 баллов
свыше 2 договоров (контрактов)	100 баллов

При этом значимость данного критерия составляет 70 % (коэффициент значимости критерия — 0,7).

Заявитель считает, что установление Заказчиком такого критерия ставит в неравное положение опытных участников закупочной процедуры и вновь созданных организаций, способных исполнить договор.

Комиссия критически оценивает данный довод Заявителя, так как названный критерий является оценочным в рамках проведения закупочной процедуры, то есть направлен на выявление наилучших условий исполнения договора. Заказчик вправе устанавливать требования к участникам и критерии их оценки в рамках действующего законодательства. Указанное правомочие напрямую следует из положений Закона о закупках.

Кроме того, в пункте 6.1.1 Положения о закупках сказано, что победителем запроса предложений признается участник, направивший предложение, которое наилучшим образом удовлетворяет потребностям заказчика в товаре, работе или услуге.

При этом Заявителем не доказано, каким образом установление указанного критерия оценки препятствует подаче заявки вновь созданным организациям.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

1.2 Также Заявитель считает неправомерным установление в Закупочной документации недостоверной информации по позициям 3,4 Технического задания — скотч балетный (театральный) ПВХ тип 3 (Advance AT7 Black) England, скотч балетный (театральный) ПВХ тип 4 (Advance AT7 Grey) England.

На официальном сайте производителя «Advance» (адрес в сети «Интернет» [www.advancetapes.com](http://www.advancetapes.com)) модель скотча AT7 представляет собой ленту электрической изоляции.

В подтверждение довода Заявителем представлено письмо от производителя «Advance» от 20.11.2018, полученное в ответ на запрос Заявителя от 19.11.2018 № 2018.47.

Между тем, Комиссия отмечает, что в обоснование довода жалобы Заявитель ссылается на сайт, содержащий исключительно информацию на английском языке.

Согласно статье 1 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (далее — Закон о государственном языке) государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о государственном языке государственный язык Российской Федерации подлежит использованию в том числе во взаимоотношениях федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности и граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, общественных объединений.

При таких обстоятельствах, доказательство, представленное на иностранном языке без перевода на русский язык является недопустимым.

Письмо от производителя «Advance» также не может быть принято Комиссией как надлежащее доказательство, так как Заявитель самостоятельно осуществил его перевод, что является недопустимым, так как для объективного, всестороннего рассмотрения дела, к документам на иностранном языке прилагается заверенный перевод таких документов на русский язык.

Кроме того, Заказчик вправе осуществлять закупки товаров, работ и услуг, в которых у него есть потребность. При этом, тот факт, что скотч «Advance AT7» на самом деле не является балетным не помешал Заявителю надлежащим образом сформировать свою заявку, которая была отклонена от участия не на основании несоответствия предложенного товара потребностям Заказчика, а вследствие непорочения задатка для участия в Закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности довода жалобы со стороны Заявителя, поскольку в материалы дела не представлено, надлежащим образом заверенного перевода на русский язык информации, содержащейся на сайте в сети Интернет, а также письма от производителя «Advance» от 20.11.2018.

1.3 Заявитель также считает, что Заказчик ненадлежащим образом установил требования к объекту закупки, так как в Закупочной документации отсутствуют функциональные, технические и качественные характеристики товара, а содержится лишь указание на конкретный товарный знак.

Также Комиссия отмечает, что Закон о закупках, предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара (работы, услуг), которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного определения содержания объекта Закупки исходя из потребностей. При этом, Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

В Техническом задании установлено, что по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора Заказчику необходим следующий товар:

1. Скотч балетный (театральный) текстильный Harlequin Gaffer tape BGC 191 Luxembourg (в количестве 360 шт);

2. Скотч балетный (театральный) текстильный Harlequin Gaffer tape CAS 582 Luxembourg (360 шт);

3. Скотч балетный (театральный) ПВХ (advance AT7 Black) England (270 шт);

4. Скотч балетный (театральный) ПВХ (Advance AT7 Grey) England (270 шт);

5. Скотч балетный (театральный) Текстильный (Harlequin Gaffer Tape CAF 406) Luxembourg (360 шт);

6. Скотч балетный (театральный) (Harlequin Gaffer Tape GAF 4006) Luxembourg (480 шт);

7. Скотч балетный (театральный) текстильный\*\*\* (Harlequin Gaffer Tape Coppellia Beige) Luxembourg (240 шт);

8. Скотч балетный (театральный) ПВХ (Allcolor PVC tape 670) (540 шт);

9. Скотч балетный (театральный) текстильный\*\*\* (Harlequin Gaffer Tape CAS 146 Beige) (360 шт).

Таким образом, в данном случае Заказчиком сформулированы качественные характеристики объекта закупки при помощи указания на конкретную марку товара.

В соответствии с пунктом 1 части 2.8.1 Положения о закупках в описании объекта закупки Заказчик вправе включить требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя при условии, что такие требования обеспечивают более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, Положение о закупках предусматривает возможность указания Заказчиком при описании объекта закупки, в том числе на конкретного производителя и марку товара.

При этом Положение о закупках не обязывает Заказчика предусматривать возможность предоставления эквивалента (аналогичного товара, соответствующего заявленным требованиям Заказчика).

Между тем, невозможность поставить Заявителем товар соответствующий требованиям Заказчика не свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика действующего законодательства в сфере закупок.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

2. 17.11.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении закупки (реестровый № 31807163542), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 12 987 000,00 руб. Датой окончания подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов определено — 23.11.2018.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика при проведении данной закупки с реестровым № 31807163542 выразилось в неправомерном установлении критерия оценки заявок о наличии у участника опыта по успешной поставке товара, сопоставимого предмету закупки, неправомерном установлении критерия оценки о наличии письма от производителя, подтверждающего квалификацию сотрудников, связанную с осуществлением работ скупаемым товаром, а также в отсутствии существенных характеристик объекта закупки.

2.1 В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать сведения о критериях оценки, о

порядке оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 1.14.6 документации по закупке с реестровым № 31807163542 по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен порядок оценки аналогичный порядку в документации по закупке с реестровым № 31807102411, рассмотренный в рамках данной Комиссии. С учетом аналогичности доводов Заявителя, выводы, изложенные в пункте 1.1 настоящего Решения, применимы в равной степени к данному доводу жалобы. Следовательно, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в настоящем случае нарушений со стороны Заказчика, и признает довод необоснованным.

2.2 Заявитель считает неправомерным установление в Закупочной документации критерия «Наличие у участника закупки письма от производителя пола, подтверждающего наличие у сотрудников участника закупки квалификации, позволяющей выполнять работы с полом «Арлекин», так как данный критерий не связан с предметом закупки.

В рамках заседания Комиссии установлено, что предметом рассматриваемой закупочной процедуры является поставка балетного пола производителя «Арлекин». При этом в Закупочной документации отсутствует указание на необходимость осуществления действий, связанных с выполнением работ по установке закупаемого пола. Доказательств иного Заказчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупок заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении критерия оценки, не соотносящегося с предметом закупочной процедуры, нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает данный довод жалобы обоснованным.

2.3 Также Заявитель оспаривает отсутствие в требованиях к закупаемому товару следующих характеристик:

- цвет щитов и пандусов балетного пола;
- материалов, из которого должны быть изготовлены пандусы балетного пола;
- рисунок тиснения верхнего слоя фанеры, из которого делаются щиты балетного пола и количественные характеристики элементом рисунка, включая глубину, ширину угол, а также цвет тиснения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что описание объекта закупки составлено исходя из потребностей Заказчика и только установленные требования при описании закупаемого товара считаются существенными, остальные же характеристики могут быть выбраны участником закупочной процедуры самостоятельно.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка на участие в закупочной процедуре, в связи с чем возможно сделать выводы об отсутствии препятствий при подаче соответствующего предложения. Таким образом, Заявитель не сумел доказать, каким образом отсутствие названных им характеристик нарушило его права и законные интересы. Следовательно, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СЦЕНОГРАФИЯ» (ОГРН: 1147847171053; ИНН: 7842519872) на действия Большого театра России (ОГРН: 1027739856539; ИНН: 7707079537) при проведении закупки с реестровым № 31807163542 обоснованной по пункту 2.2, в остальной части — необоснованной; при проведении закупки с реестровым № 31807102411 - полностью необоснованной.

2. Установить в действиях Большого театра России нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при проведении закупки с реестровым № 31807163542.

3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на процедуру закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.