

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7046/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Айти Парадигма» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку картриджей и принадлежностей для оргтехники для нужд института педиатрии им. Ю.Е. Вельтищева ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2021 году (реестровый № 32110086364, далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с итоговым протоколом от 31.03.2021 победителем процедуры объявлено ООО «Айти Парадигма» с ценовым предложением 1 256 817,50 рублей и предложившее по первой позиции товар иностранного государства – Соединенные Штаты Америки, по позициям 2-16 – Китайская Народная Республика. Одни из участников представил товара Российского производств, в связи с чем, был представлен приоритет российским товара и цена предложенная Заявителем была снижена в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925.

Заявитель в жалобе указывает, что согласно письмам ООО «ЭйчПи Инк» от 28.08.2020 и 24.03.2021 картридж CF230X торговой марки Hewlett-Packard производится в США. При этом согласно данным письмам: «Оригинальные картриджи HP для лазерных принтеров и МФУ в настоящее время производятся на заводах во Вьетнаме, Китае, США, Франции и Японии. Оригинальные картриджи HP для струйных принтеров и МФУ – на заводах в Китае, Малайзии, Пуэрто-Рико, Сингапуре, Ирландии, США и Чехии. В связи с этим следует, что заявка №4 компании ООО «АЛЫЕ ПАРУСА» не может быть полностью Российского производства, и либо Заказчиком неправомерно допущена указанная заявка, либо допущена техническая ошибка в Протоколах об указании страны производителя товара.

Также Заявитель в жалобе указывает, что согласно ГАТТ товарам произведенным в Китайской Народной Республике должен быть представлен приоритет, таким образом, Заявитель не согласен с применением Заказчиком постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» в части снижения цены предложенной ООО «Айти Парадигма» на 15%.

Заявитель отмечает, что в соответствии с п. 8 Постановления № 925 товары приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ 1994 года) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Приоритет не предоставляется в случае, если:

в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами;

в заявке на участие в закупке, представленной участником аукциона или иного способа закупки, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет более 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

В соответствии с Письмом ФАС от 22.11.2019г. № ИА/102692/19 «О направлении разъяснений порядка применения положений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» приоритет должен применяться в равной степени к товарам российского происхождения и товарам иностранного происхождения государства, являющегося страной – участницей Евразийского экономического союза. Приоритет в отношении товаров иных стран не применяется.

Исходя из положений постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и Письма ФАС от 22.11.2019 № ИА/102692/19 в связи с тем, что в заявке № 4 более 50% стоимости всех предложенных таким участником товаров являются товарами российского происхождения, а в заявке участника № 5 (победитель) отсутствуют товары российского происхождения (т.к. Китай не является страной – участницей Евразийского экономического союза) договор с победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Пунктом 1.14 документации о закупке установлен приоритет товаров, работ и услуг, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 (далее – Постановление № 925) российского происхождения, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство

Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Пунктами 5, 6 Постановления Правительства № 925 определены условия предоставления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 3 Постановления Правительства № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

В письме ФАС России от 29.11.2019 № ИА/102692/19 «О направлении разъяснении порядка применения положения законодательства российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Письмо ФАС России) указано, что приоритет должен применяться в равной степени к: товарам российского происхождения и товарам иностранного происхождения государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза; работам/услугам, выполняемым/оказываемым российскими лицами, и работам/услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза. Приоритет в отношении товаров/работ/услуг иных стран не применяется.

Учитывая вышеизложенное, приоритет, установленный Постановлением № 925 применяется исключительно к товарам российского происхождения, к работам услугам оказываемым российскими лицами и к товарам иностранного происхождения государства, к работам/услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС).

Согласно пункту 8 Постановления Правительства № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

При этом Китай не является участником ЕАЭС, в связи с чем в соответствии с положениями Постановления № 925, а также в соответствии с Письмом ФАС России, приоритет, установленный Постановлением № 925, к товарам, предлагаемым Заявителем к поставке, страны происхождения, которых является Китай, не применим.

Вместе с тем ссылка Заявителя на пункт 4 статьи III части II Генерального соглашения по тарифам и торговле (далее - ГАТТ 1947) в части предоставления товарам ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны режима не менее благоприятного, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения является несостоятельным, поскольку вышеуказанный режим относится исключительно к национальному режиму внутреннего налогообложения и регулирования, что прямо указано в статье III части II ГАТТ 1947.

В силу пункта 1 статьи 1 ГАТТ 1947 года в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом, и в отношении всех вопросов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи III <\*>, любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из, или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из, или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон.

Согласно статье 1.6 вышеназванного Соглашения статья 1 ГАТТ 1994 года и пояснительные замечания к ней, а также любое исключение, изъятие и временно освобождение от обязательства предоставлять режим, предусмотренный статьей 1 ГАТТ 1994 года, применимые в соответствии с Соглашением ВТО, инкорпорируются в таком Соглашении и составляют его неотъемлемую часть.

Таким образом, иностранной продукции стран-участниц вышеназванных соглашений необходимо предоставить приоритет.

Толкование Заявителем Постановления Правительства № 925 со ссылкой на Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года о том, что приоритет должен немедленно и безусловно предоставляться товару, производимому на территории Республики Корея, как Договаривающейся Стороне, является ошибочным, поскольку в Постановлении Правительства № 925 однозначно указано, что приоритет предоставляется товарам российского происхождения при одновременном наличии предложений о поставке товаров иностранного происхождения.

Приоритет предоставляется с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (в которое входит Генеральное соглашение 1947 года) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, которым

определен перечень государств-членов ЕАЭС: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия.

Данная позиция также изложена в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.04.2017 № ОГ-Д28-5261 и от 27.03.2017 № Д28и-1407.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что участниками Аукциона было предложено оборудование, странами происхождения которого являются Российская Федерация, Китай, США и др., Заказчиком согласно Постановлению Правительства № 925 был представлен приоритет товару российского происхождения.

В связи с чем, действия Заказчика по предоставлению приоритета участникам закупки, предложения которых содержат условия о товарах российского происхождения, не нарушают требования Постановления Правительства № 925.

С учетом изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованно применены положения Постановления Правительства № 925.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны законным образом.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Аукционной документации, а потому требует большей проработанности и наличия неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

При таких обстоятельствах доводы жалобы признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Айти Парадигма» (ИНН 7727340154) на действия ФГАОУ ВО «РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России» (ИНН 7728095113) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 23.04.2021 № ЕО/23283/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.