

РЕШЕНИЕ № 036/07/18.1-616/2021

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Паравеб» на нарушение процедуры торгов

24.06.2021

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 21.06.2021

Решение в полном объеме изготовлено 24.06.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам.руководителя-начальник отдела;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Карпенко М.А. - член Комиссии, специалист-эксперт,

При дистанционном участии в рассмотрении жалобы посредством интернет-видеоконференции представителя заказчика АО «Концерн «Созвездие» <...>, в отсутствие представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями заявителя ООО «Паравеб» (доверенность представителя поступила позднее заседания Комиссии Воронежского УФАС России, назначенного 18.06.2021г.), рассмотрев жалобу ООО «Паравеб» на действия заказчика АО «Концерн «Созвездие» (далее — Организатор торгов, Заказчик) при проведении закупки в форме запроса предложений в электронной форме 0621-2021-01220 по отбору организаций на оказание услуг по проведению комплекса мероприятий, направленных на модернизацию элементов уникальной идентификации, а также на структурно-графическую оптимизацию каналов коммуникаций для нужд АО «Концерн «Созвездие» (идентификационный номер закупки 32110257116), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

09.06.2021г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Паравеб» (далее — Заявитель) на действия Организатора торгов, при проведении запроса предложений в электронной форме организаций на поставку товаров (далее — Закупка).

Существо жалобы с которой обратился заявитель состоит в следующем. Имея намерение принять участие в Закупке, Заявитель ознакомился с документацией о Закупке, сформировал и подал заявку на участие. В дальнейшем Заявитель признан участником, сделавшим третье по выгодности предложение в ходе проведения Закупки. Не согласившись с принятым закупочной комиссией решением обратился с рассматриваемой жалобой в антимонопольный орган.

Дополнительно Заявитель ссылается на следующие обстоятельства. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников Закупки, что по мнению Заявителя приводит к необъективному сопоставлению заявок участников Закупки. Заявитель также считает, что между победителем Закупки и Заказчиком имеется антиконкурентный сговор.

На основании заявленных доводов жалобы Заявителем выдвинуты требования об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Закупки и изменении формулировок критериев оценки заявок.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению по существу.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством

факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

В течение срока рассмотрения жалобы, предусмотренного частью 14 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» неоднократно объявлялся перерыв в целях полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела. В течении перерыва в Воронежское УФАС России поступило посредством электронной почты следующее сообщение: «посоветовавшись с руководителем по поводу жалобы, и было принято решение дальше этот процесс не продолжать. Пожалуйста, сообщите, необходимо ли завтра мое присутствие на конференции, если да - постараюсь подключиться. И большое спасибо за уделенное время и помощь!».

Данное сообщение по мнению Комиссии Воронежского УФАС России нельзя отнести к официальному обращению Заявителя по вопросу отзыва жалобы в порядке части 24 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», и следовательно, жалоба ООО «Паравеб» подлежит рассмотрению по существу.

Организатор торгов не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе Заявителя, просит отказать и указывает, что законодатель наделил заказчика правом самостоятельно устанавливать критерии, по которым оцениваются претенденты на участие в закупках, руководствуясь собственными потребностями. Изучив имеющиеся материалы дела, позиции сторон, информацию, находящуюся в свободном доступе в Единой информационной системе в сфере закупок, судебную и административную практику, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия установила следующее.

АО «Концерн «Созвездие» является лицом, которое в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) обязано осуществлять закупку товаров, работ и услуг преимущественно по итогам проведенных конкурентных процедур, руководствуясь в том числе Положением о закупке ГК «Ростех», утвержденным Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» протокол № 2 от 18.03.2015 (далее — Положение).

Основными целями названного Закона № 223-ФЗ являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия потенциальных поставщиков, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и предотвращение коррупции.

30.04.2021г. АО «Концерн «Созвездие» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение № 32110257116 о проведении запроса предложений в электронной форме 0621-2021-01220 по отбору организаций на оказание услуг по проведению комплекса мероприятий, направленных на модернизацию элементов уникальной идентификации, а также на структурно-графическую оптимизацию каналов коммуникаций для нужд АО «Концерн «Созвездие».

В соответствии с техническим заданием документации о Закупке предметом договора заключаемого по итогам Закупки является оказание услуг по проведению комплекса мероприятий, направленных на модернизацию элементов уникальной идентификации, а также на структурно-графическую оптимизацию каналов коммуникации для нужд АО «Концерн «Созвездие». Целью выполнения работ по итогам процедуры Закупки является разработка набора визуальных решений, обеспечивающих модернизацию дизайна корпоративного сайта АО «Концерн «Созвездие». К числу задач, решаемых в ходе выполнения работ по итогам Закупки, относятся:

- Разработка структурного прототипа сайта;

- Разработка дизайн-макетов разделов, страниц и повторяющихся элементов сайта;

- Разработка графических материалов контентного наполнения сайта.

Как следует из протокола рассмотрения заявок №32110257116-01, всего на участие в закупке было подано 3 (три) заявки, которые были допущены к участию в процедуре закупки. В результате оценки и сопоставления заявок заявке ООО «Паравеб» (номер заявки 244463) было присвоено 3 (третье) место с количеством баллов 52,43.

Исследовав доводы жалобы заявителя, документацию о Закупке, заявки участников Закупки, требования законодательства, возражения Заказчика Комиссия считает следующее.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

В силу п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п.15 Информационной карты «Обязательные требования к участникам закупки» в соответствии с приложением № 1 к информационной карте. П. 27 Информационной карты «Критерии отбора заявок» и п. 29 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок» приведены в приложении № 2 к информационной карте.

Любое лицо до момента окончания подачи заявок вправе получить разъяснения на положения закупочной документации, оспорить положения закупочной документации. В воронежском УФАС России отсутствуют сведения об обжаловании участниками Закупки закупочной документации, установленные критерии и подкритерии оценки до момента подачи заявок не оспаривались.

Заказчиком в закупочной документации надлежащим образом установлен порядок и критерии оценки, в соответствии с которыми оценивались предложения участников закупки.

1) Цена договора или цена за единицу продукции 60%

Величина ценового предложения заявки ООО «Паравеб» 893 000 (восемьсот девяносто три тысячи) руб.

На основании протокола закупочной комиссии от 24.05.2021 была объявлена переторжка в соответствии с условиями п.4.15 извещения о Закупке и п. 28 информационной карты (переторжка проводится при выполнении условий, указанных в п. 4.15.2.; переторжка может быть проведена в случае, указанном в п. 4.15.3.

По итогам проведения переторжки 28.05.2021 ООО «Паравеб» выдвинуто ценовое предложение в размере 709 000 (семьсот девяти тысяч) руб. По данному критерию присвоено – 83,22 балла, с учетом значимости критерия 60% – 49,93 балла.

2) Качество технического предложения участника закупки 20%

Содержание критерия: в рамках критерия оценивается качество технического предложения участника закупки. Подтверждающие документы: Портфолио (Приложение 3 к документации о закупке) – заполняется в соответствии с требованиями подкритериев критерия «Качества технического предложения». Порядок оценки по критерию: лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложения, которое наилучшим образом удовлетворяет потребности Заказчика.

Оценка заявок по критерию «Качество технического предложения участника

закупки» осуществляется экспертным методом, а также путём сравнения и сопоставления предложений участников закупки. При проведении экспертной оценки эксперты присваивают значения в баллах по каждому подкритерию в соответствии с установленными для каждого подкритерия показателями и требованиями.

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки: $R_{3Kтех} = K_1 + K_2 + K_3 + \dots + K_i$,

подкритерий № 1 – разработка структурного прототипа - 25%

Содержание подкритерия: разработать структурный прототип, схематично отображающий основную структуру сайта, расположение обязательных элементов.

Чек-лист:

1. Прототип включает в себя полный перечень страниц, указанных в п. 3.1.4 технического задания

2. Прототип имеет логичное построение структуры и компоновки разделов сайта

3. Навигация в прототипе обеспечивает легкий переход ко всем основным и вложенным разделам сайта

Прототип включает в себя полный перечень обязательных функциональных блоков, указанных в п. 3.1.4 технического задания

Подтверждающие документы: Предложение предоставить в формате презентации «Портфолио – Приложение 3 к документации о закупке» с приложенными текстовыми и графическими материалами согласно чек-листу: прототип в форматах *gr, fig, pdf*; графические решения в форматах *jpeg, png, svg, pdf*; текстовые описания в формате *doc, docx*, при наличии вариантов усиления интерактивной составляющей сайта – видео материалы в форматах *gif, avi, mp4*, текстовые описания в формате *doc, docx*, фото материалы в форматах *jpeg, png, svg, pdf*

Порядок оценки по подкритерию:

Для расчета значения критерия применяется формула:

$K1 = K1i \times 0,25$, где:

$K1i$ - 100 баллов – выполнено 4 пунктов согласно чек листу;

$K1i$ - 50 баллов – выполнено 3 пункта согласно чек листу;

$K1i$ - 0 баллов – выполнено 2 и менее пунктов согласно чек листу

0,25 - коэффициент значимости подкритерия.

подкритерий № 2 – создание дизайн-макета главной страницы 50%

Содержание подкритерия: сопроводить задание дизайн-макетами Главной страницы в двух вариантах исполнения

Чек-лист:

1. Дизайн-макет продвигает имидж Концерна как современного и высокотехнологичного

2. Дизайн-макет не перегружен сложными с точки зрения скорости загрузки страницы элементами (избыточным количеством иллюстраций, сложной анимацией, подложками, тенями и т.д.);

3. Состав и компоновка блоков на дизайн-макете обеспечивает легкий переход (быстрый и понятный для потребителя) ко всем основным разделам сайта

4. В дизайн-макете отсутствуют интерфейсы или блоки, назначение которых интуитивно непонятно пользователю, и вызывают вопросы о своем назначении;

5. Смысл и логика инфографики понятны, элементы хорошо проработаны/прорисованы

Дизайн-макеты в обязательном порядке должны быть представлены в версиях для

десктопа, планшета и мобильного устройства

Порядок оценки по подкритерию:

$K2 = K2i \times 0,5$, где:

$K2i$ - 100 баллов – выполнено 6 пунктов согласно чек листу;

$K2i$ - 50 баллов – выполнено 4-5 пунктов согласно чек листу;

$K2i$ - 0 баллов – выполнено 3 и менее пунктов согласно чек листу

0,5 - коэффициент значимости подкритерия.

подкритерий № 3 – создание дизайн-макета страницы «История компании» 25%

Содержание подкритерия: сопроводить задание дизайн-макетом страницы «История компании». Макет в обязательном порядке должен быть представлен в версиях для десктопа, планшета и мобильного устройства.

Чек-лист:

1. Дизайн-макет продвигает имидж Концерна как современного и высокотехнологичного

2. Дизайн-макет не перегружен сложными с точки зрения скорости загрузки страницы элементами (избыточным количеством иллюстраций, сложной анимацией, подложками, тенями и т.д.);

3. В дизайн-макете отсутствуют интерфейсы или блоки, назначение которых интуитивно непонятно пользователю, и вызывают вопросы о своем назначении;

4. Смысл и логика инфографики понятны, элементы хорошо проработаны/прорисованы.

Дизайн-макет в обязательном порядке должен быть представлен в версиях для десктопа, планшета и мобильного устройства

Подтверждающие документы: Предложение предоставить в формате презентации «Портфолио – Приложение 3 к документации о закупке» с приложенными текстовыми и графическими материалами согласно чек-листу: прототип в форматах *gr*, *fig*, *pdf*; графические решения в форматах *jpeg*, *png*, *svg*, *pdf*; текстовые описания в формате *doc*, *docx*, при наличии вариантов усиления интерактивной составляющей сайта – видео материалы в форматах *gif*, *avi*, *mp4*, текстовые описания в формате *doc*, *docx*, фото материалы в форматах *jpeg*, *png*, *svg*, *pdf*

Порядок оценки по подкритерию:

Для расчета значения критерия применяется формула:

$K3 = K3i \times 0,25$, где:

$K3i$ - 100 баллов – выполнено 5 пунктов согласно чек листу;

$K3i$ - 50 баллов – выполнено 3-4 пункта согласно чек листу;

$K3i$ - 0 баллов – выполнено 2 и менее пунктов согласно чек листу

0,25 - коэффициент значимости подкритерия.

Представитель Заказчика пояснил комиссии Воронежского УФАС России, что исходя из установленного порядка оценки, на основании экспертного заключения рабочей группы от 27.05.2021 заявке ООО «Паравеб» присвоены: по подкритерию $K1$ – 0 баллов (структурный прототип отсутствует в заявке, не выполнены условия по 4 пунктам данного подкритерия); $K2$ – 0 баллов не выполнены условия по 3 пунктам данного подкритерия (предложенные дизайн-концепции не соответствуют статусу компании международного уровня. Дизайн макет страницы «Главная» (версия 2) выполнен в цветах, отличных от цветов, указанных в п. 3.1.1. технического задания; в мобильной версии не предусмотрена возможность быстрой навигации между страницами, а также элементы «поиск по сайту» и «панель смены языка»; непроработанные графические материалы); по подкритерию $K3$ – 12,5 баллов (не выполнен один пункт «дизайн-макет страницы «История компании» выполнен в

цветах, отличных от цветов, указанных в Техническом задании). Итого по формуле подкритерия № 3 ООО «Паравеб» присвоено 12,5 баллов. Количество баллов по критерию «Качество технического предложения участника закупки» - 2,5 балла.

3) Квалификация участника закупки: 20%

Содержание критерия: в соответствии с установленными подкритериями. Лучшим предложением по критерию признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.

В рамках критерия оценивается квалификация участника закупки, а именно: обеспеченность кадровыми ресурсами.

подкритерий № 1 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору: 100%

Содержание подкритерия: оценивается предложение участника закупки по количеству квалифицированных трудовых ресурсов*:

- руководитель проекта (опыт работы не менее 2 лет);
- UI-дизайнер (опыт работы не менее 3 лет);
- дизайнер-проектировщик (опыт работы не менее 3 лет);
- арт-директор (опыт работы не менее 2 лет);
- дизайнер медиа и графики (опыт работы не менее 3 лет).

Один сотрудник может выступать не более чем в 1 должности (за исключением специалиста с должностью «UI-Дизайнер» и «Дизайнер медиа и графики» – данные должности могут быть совмещены). В случае работы одним сотрудником в нескольких должностях, требуется указать в Справке о кадровых ресурсах (форма 3), какие должности специалист совмещает.

Подтверждающие документы: Справка о кадровых ресурсах по форме, установленной в подразделе 7.3, включая обязательные приложения к ней (в отношении каждого из заявляемых специалистов): копии трудовой книжки (или выписки из электронной трудовой книжки) и копии трудового договора или копии договора гражданско-правового характера (актуального по сроку действия на момент проведения запроса предложений). Если участник не подтвердил наличие квалифицированных трудовых ресурсов (не приложил подтверждающие документы), по подкритерию присваивается 0 баллов.

ООО «Паравеб» в подтверждение «квалификации» и «обеспеченности кадровыми ресурсами» представлена только справка о кадровых ресурсах. Никакого приложения и подтверждающих документов не представлено. Таким образом, по критерию «Квалификация участника закупки» присвоено 0 баллов.

Заявитель заявлен довод, что установление критерия «квалификация участника закупки», а именно перечень трудовых ресурсов ограничивает конкуренцию.

Прерогатива определять перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя, в соответствии с которыми будет производиться оценка, порядок расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, принадлежит Заказчику. Заказчиком в закупочной документации установлен широкий перечень специализаций, который позволяет профессиональному участнику закупки в области IT подтвердить свою квалификацию. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, имеет ключевое значение для эффективного исполнения договора и не является завышенным, поскольку указанный критерий при невысоком коэффициенте значимости не создает преимущества конкретному лицу и не ограничивают конкуренцию, а направлены, прежде всего, на определение победителя закупки - лица, наиболее

соответствующего потребностям заказчика при оказании услуг.

Исходя из вышеуказанных требований документации о Закупке, осуществляется оценка и сопоставление заявок участников, допущенных до участия в закупке по результатам рассмотрения заявок. Заявки участников Закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в приложении № 2 к информационной карте. Результат оценки заявок с указанием баллов отражен в протоколе оценки и сопоставления заявок от 28.05.2021г.

Комиссия Воронежского УФАС России считает, что учитывая факт подачи заявки на участие в Закупке, ООО «Паравеб» были приняты положения закупочной документации, в том числе и порядок оценки заявок по установленным критериям, чем выражено согласие с условиями участия в Закупке. С учетом получения разъяснений положений закупочной документации (размещены в ЕИС), отсутствия обжалования порядка оценки заявок до момента подачи заявки на участие в процедуре Закупки, факт подачи заявки ООО «Паравеб» на участие в Закупке со стороны заявителя свидетельствует об отсутствии препятствий для участия в закупочной процедуре данного участника с учетом установленных в документации критериев и порядка оценки заявок на участие в Закупке.

Довод заявителя о возможном антиконкурентном сговоре Заказчика и участника закупки не подтвержден документально, действий, позволяющих установить наличие антиконкурентных соглашений Комиссией не выявлено, проведенная процедура оценки и сопоставления заявок свидетельствует об объективности присвоенных оценок заявкам участников закупки.

Заявителем выражено мнение, что задание по выполнению образца представления результатов оказания услуг, нарушает принцип равноправия для всех участников закупки. Однако, заявителем не указано, кому из участников закупки созданы преимущественные условия, и в чем выразилось создание таких преимущественных условий. В связи с чем, указанный довод заявителя является отражением субъективного мнения, не основанного на нормах действующего законодательства, регламентирующего закупочную деятельность и указывает на отсутствие доказательств, свидетельствующих о создании преимущественных условий одному из участников закупки.

Оценка технических предложений участников закупки проведена до переторжки, о чем свидетельствует заключение, которое было подписано членами рабочей группы 27.05.2021. Пунктом 4.15.8 документации о закупке предусмотрено, что при проведении процедуры переторжки отдельное заседание закупочной комиссии не проводится, и протокол проведения переторжки не формируется. Окончательные предложения о цене заявки участников закупки, принявших участие в переторжке, фиксируются в протоколе оценки и сопоставления заявок. Согласно п. 4.16.8 документации о закупке при проведении оценки и сопоставления заявок закупочной комиссией оформляется соответствующий протокол (итоговый протокол), который должен содержать перечень сведений (пп.1-18), включая сведения о результатах переторжки; результаты оценки и сопоставления каждой заявки с указанием итогового присвоенного балла, а также решения о присвоении значения по каждому из предусмотренных критериев оценки. Таким образом Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является субъективным мнением Заявителя.

Обжалуя действия заказчика/закупочной комиссии, выразившиеся, по мнению заявителя, в присвоении необоснованно низкого количества баллов заявке ООО «Паравеб» по критерию «Качество технического предложения и квалификация участника» на этапе оценки и сопоставления заявок участников закупки,

оспаривая при этом правомерность установления порядка оценки заявок по критерию «Качество технического предложения и квалификация участника», указанного в документации, Заявитель не приводит доказательств, свидетельствующих о нарушении заказчиком положений Законов № 223-ФЗ и Закона «О защите конкуренции».

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. В соответствии с протоколом заседания комиссии по рассмотрению заявок, на оценочной стадии к участию в процедуре закупки было допущено 3 заявки. Как следует из п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Установленный заказчиком порядок оценки заявок соответствует требованиям Положения ГК «Ростех», является, надлежащим и позволяет оценить полноту описания, предоставляемого участниками в составе заявки предложения о качественных характеристиках объекта закупки.

Заявителем были приняты условия проведения процедуры закупки, кроме того, факт подачи заявки на участие в закупке свидетельствует об отсутствии препятствий для участия в процедуре закупки ООО «Паравеб».

Оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона 223-ФЗ, на основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Паравеб» на действия АО «Концерн «Созвездие» при проведении закупки в форме запроса предложений в электронной форме по отбору организаций на оказание услуг по проведению комплекса мероприятий, направленных на модернизацию элементов уникальной идентификации, а также на структурно-графическую оптимизацию каналов коммуникаций для нужд АО «Концерн "Созвездие» (идентификационный номер закупки 32110257116), необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.В. Логошин
А.В. Капранчиков
М.А. Карпенко