ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 151А-04/17 об

административном правонарушении

18 июня 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <…>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 151А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «Атлас», расположенное по адресу: 450022, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Сун-Ят-Сена, 9, 98, ИНН 0274172837, КПП 027401001, (дата регистрации в качестве юридического лица 31.01.2013), ОГРН 1130280004326, по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) поступило заявление Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее – Министерство), на действия ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас» и ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» при проведении электронного аукциона: «Выполнение проектно-изыскательских работ «Реконструкция автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области» (№ 0169200003616000081) (далее – Аукцион), выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В целях выявления признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в действиях участников аукциона, Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Министерства.

Исходя из представленных документов и информации установлено

следующее.

27.07.2016 Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169200003616000081.

Указанная конкурентная процедура проводилась в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Начальная (максимальная) цена контракта — 11 626 943,00 рублей.

Дата и время проведения аукциона: 15.08.2016 10:15.

Заявки на участие в Аукционе подали 6 хозяйствующих субъектов.

При этом, приняли участие в Аукционе 4 хозяйствующих субъекта: ООО «УралДорПроект», ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР».

ООО «УралДорПроект» (юридический адрес: 454081, Российская Федерация, Челябинская обл., г. Челябинск, Северный Луч, 3, 2, почтовый адрес: 454081, Российская Федерация, Челябинская обл., г. Челябинск, Северный Луч, 3, 2, тел.: +7(919)3070505, адрес электронной почты: uraldorproekt74@mail.ru) ИНН 7447262400, ОГРН 1167456087908.

Основным видом деятельности является деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях.

ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» (юридический адрес: 450022, Российская Федерация, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Сун-Ят-Сена, 9, 98; почтовый адрес: 450022, Российская Федерация, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Сун-Ят-Сена, 9, 98, тел.: +7(927)9601506, адрес электронной почты: r.nasyrov@centrconsult.ru), ИНН 0274184624, ОГРН 1140280009121.

Основным видом деятельности является деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях.

ООО «Атлас» (юридический адрес: 450022, Российская Федерация, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Сун-Ят-Сена, дом 9, 98, почтовый адрес: 450022, Российская Федерация, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Сун-Ят-Сена, дом 9, 98, тел.: +7(347)2944447, адрес электронной почты: salimgareev88@mail.ru), ИНН 0274172837, ОГРН 1130280004326.

Основным видом деятельности является подготовка строительной площадки,

одним из дополнительных видов деятельности являются инженерные изыскания в строительстве.

ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» (юридический адрес: 450077, Российская Федерация, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, 80, 435, почтовый адрес: 450077, Российская Федерация, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, 80, 435, адрес электронной почты: romarik88@mail.ru), ИНН 0278166792, ОГРН 1100280006749.

Основным видом деятельности является подготовка строительной площадки.

Таким образом, юридические и почтовые адреса ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» и ООО «Атлас» совпадают, ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» также находится в г. Уфе.

По результатам анализа вторых частей заявок установлено, что заявки от имени ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» и ООО «Атлас» поданы одним и тем же лицом – Салимгареевым Маратом Рамитовичем. В заявках ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» и ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» указан один и тот же номер контактного телефона лица, подавшего заявку, в то время как участники, подавшие заявку указаны разные.

По результатам анализа IP адресов, с которых поступили заявки на участие в Аукционе, сформирована таблица № 1.

Таблица № 1

IP адрес	Пользователь	Организация	ИНН
5.1.50.178	<…>	ООО «ТехноСтройПроект»	7204122521
81.30.215.197	<…>	ООО «Атлас»	0274172837
92.255.174.157	<…>	ООО «Тандем»	7202009841
81.30.215.197	<…>	ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР»	0278166792
81.30.215.197	<…>	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624
92.43.188.245	<…>	ООО «УралДорПроект»	7447262400

Проведен анализ подачи ценовых предложений участниками аукциона.

По результатам анализа полученной информации от электронной торговой площадки сформирована таблица № 2.

Таблица № 2

Дата и время	IP адрес	Пользователь	Организация	ИНН
15.08.2016 08:24	81.30.215.197	<…>	ООО «Атлас»	0274172837
15.08.2016 08:55	83.220.238.20	<…>	ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР»	0278166792
15.08.2016 08:07	81.30.215.197	<…>	ООО «Атлас»	0274172837
15.08.2016 06:43	81.30.215.197	<…>	ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР»	0278166792
15.08.2016 08:10	195.239.20.118	<…>	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624
15.08.2016 07:35	92.43.188.245	<…>	ООО «УралДорПроект»	7447262400

Победителем Аукциона было признано ООО «УралДорПроект», как участник, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

01.09.2016 между ООО «УралДорПроект» и Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области заключен государственный контракт № 2016.235878/165-д на выполнение проектно-изыскательских работ «Реконструкция автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области».

На основании изложенного, в данных действиях ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, приказом от 02.12.2016 № 213 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» (письмо от 10.05.2017 № 5630), ООО «Атлас» (от 02.05.2017 № 5310), ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» (от 02.05.2017 № 5311) пояснили, что сведения об IP-адресе с которого выходили в интернет для участия в аукционе, представить не могут, в связи с тем, что для участия в закупке был приглашен специалист по тендерам на условиях аутсорсинга.

Дополнительно сообщили, что не могут представить в адрес антимонопольного органа правовое обоснование расчета предложенной цены в ходе проведения аукциона № 0169200003616000081. При этом, проведение работ, являющихся предметом закупки, Общество планировало выполнять с привлечением субподрядчиков (договоры отсутствуют).

ООО «Атлас», ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» пояснили, что интернет провайдером в период с 01.06.2016 по 01.10.2016 являлся ПАО «Башинформсвязь», статический IP-адрес: 95.110.57.180.

ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» отметило, что выход в интернет с фактического адреса не осуществляется.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут

привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля могут наступить последствия, указанные в подп. 1 - 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение, тем не менее, будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

Свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на аукционе в электронной форме с реестровым № 0169200003616000081 (в необходимом объёме) от 12.07.2017 которым установлено следующее.

Продуктовыми границами товарного рынка является оказание услуг по инженерно-техническому проектированию туннелей, автомагистралей, улиц, транспортных развязок и подобных объектов; географическими границами - территория Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона.

Хозяйствующий субъект, прошедший аккредитацию у оператора электронной площадки, вправе участвовать в интересующих его торгах

путем подачи заявки на такие торги.

В соответствии с частью 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 (первая и вторая части заявок). Указанные электронные документы подаются одновременно.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Аукционной комиссией рассматриваемого аукциона в электронной форме были признаны соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, следующие хозяйствующие субъекты: ООО «УралДорПроект» (ИНН 7447262400), ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» (ИНН 0274184624), ООО «Атлас» (ИНН 0274172837), ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» (ИНН 0278166792).

Следовательно, к хозяйствующим субъектам, между которыми установлены конкурентные отношения на аукционе в электронной форме с реестровым № 0169200003616000081, относятся: ООО «УралДорПроект» (ИНН 7447262400), ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» (ИНН 0274184624), ООО «Атлас» (ИНН 0274172837), ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» (ИНН 0278166792).

Таким образом, ООО «УралДорПроект», ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами.

Материалами дела установлено, что ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» и ООО «Атлас», зарегистрированы по одному адресу: 450022, Российская Федерация, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Сун-Ят-Сена, дом 9, 98, адрес регистрации ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР»: 450077, Российская Федерация, Респ. Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, 80, 435. При этом, указанные организации участвовали в аукционах с одного IP-адреса: 81.30.215.197. Иного материалы дела не содержат, сторонами не представлено.

Необходимо отметить, что IP-адрес является идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP адреса нескольким абонентам исключено.

Так, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того,

что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Материалами дела № 07-04/16 подтверждается наличие в действиях ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» модели группового поведения по следующим основаниям.

Проанализировав аукцион с реестровым № 0169200003616000081, можно увидеть закономерность в действиях участников ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР».

По результатам анализа полученной информации от электронной торговой площадки сформирована таблица № 3.

Таблица № 3

Аукцион	Участник	ИНН	Время	Предложение
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	11045595,85
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:15	10470618,34
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	9896531,31
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:15	9326374,61
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	8754047,33
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:15	8180180,21
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	7605806,19
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:15	7031459,73
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	6458516,84
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016	5886172,76

0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	08:15	5886172,76
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	5313648,53
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:15	4740932,53
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	4168175,55
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:15	3595062,57
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	3024495,9
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:15	2453486,5
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	3023966,08
0169200003616000081	ООО «Атлас»	0274172837	15.08.2016 08:15	1879617,01
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:15	1306201,42
0169200003616000081	ООО «УралДорПроект»	7447262400	15.08.2016 08:23	1248066,7
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:33	1189931,98
0169200003616000081	ООО «УралДорПроект»	7447262400	15.08.2016 08:35	1131797,26
0169200003616000081	ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА»	0274184624	15.08.2016 08:40	1073662,54
0169200003616000081	ООО «УралДорПроект»	7447262400	15.08.2016 08:41	1015527,82
0169200003616000081	ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР»	0278166792	15.08.2016 08:57	11625000

Из анализа таблицы № 3 видно, что участники аукциона ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» и ООО «Атлас» в течение одной минуты (08:15) снизили цену контракта с 11 626 943,00 рублей до 1 306 201,42 рублей путем поочередного установления своих ценовых предложений. После установления ценовых предложений ООО «УралДорПроект» с 08:23 ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» дважды устанавливал свои ценовые предложения ниже, чем у ООО «УралДорПроект». После чего наиболее низкое ценовое предложение установило ООО «УралДорПроект» в размере 1 015 527,82 рублей. После установления указанного ценового предложения ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» прекратил подачу ценовых предложений.

Поведение третьего участника группы ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» прослеживается с 08:57. ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» устанавливает последнее ценовое предложение в рамках Аукциона в размере 11 625 000,00 рублей при том, что последнее ценовое предложение участника Аукциона составило 1 015 527,82 рублей. На этом подача ценовых предложений от участников Аукциона прекращается.

По результатам анализа информации содержащейся в первой и второй частях заявок хозяйствующих субъектов, принявших участие в аукционе, сформирована таблица № 4.

Таблица № 4

Хозяйствующий субъект	Первая и вторая части заявок	Результат рассмотрения
ООО "УралДорПроект"	Первая часть	Соответствует требованиям
ООО "УралДорПроект"	Вторая часть	Контракт заключён
ООО "АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА"	Первая часть	Соответствует требованиям
ООО "АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА"	Вторая часть	Не соответствует требованиям
ООО "Атлас"	Первая часть	Соответствует требованиям
ООО "Атлас"	Вторая часть	Не соответствует требованиям
ООО "СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР"	Первая часть	Соответствует требованиям
ООО "СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР"	Вторая часть	Соответствует требованиям

Вторые части заявок ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» и ООО «Атлас» не соответствуют требованиям документации об аукционе, более того, в составе вторых частей заявок ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас» приложены файлы с пустыми листами, не содержащими поименованные в заявке документы.

Так, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0169200003616000081 от 18.08.2016:

- заявка ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» признана не соответствующей требованиям аукционной документации, в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктом 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктом 25 аукционной документации (Отклонен по п.1 ч.6 ст. 69 44-ФЗ). Отсутствует следующая информация об участнике закупки:1) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

- заявка ООО «Атлас» признана не соответствующей требованиям аукционной документации, в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктом 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктом 25 аукционной документации (Отклонен по п.1 ч.6 ст. 69 44-ФЗ). Отсутствует следующая информация об участнике закупки:1) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах заявления, фактических действий ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР», Челябинское УФАС России приходит к

выводу о том, что ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» в ходе участия в аукционе применили следующую стратегию (модель) поведения: двое из участников соглашения (ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас») , зная о том, что на момент проведения аукциона у них отсутствует полный перечень документов, необходимых для предоставления во вторых частях заявок, в течение короткого промежутка времени (одной минуты) значительно (на 88,8%) снизили цену контракта, для того, что бы добросовестные участники, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. В свою очередь, третий участник соглашения (ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР»), несмотря на снижение цены контракта ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА» и ООО «Атлас», заведомо зная о несоответствии вторых частей заявок ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас» требованиям аукционной документации, на последних минутах Аукциона предложил цену, незначительно ниже начальной максимальной цены (на 0,00016 %). Однако в рассматриваемом случае такая модель поведения участников не привела к победе в Аукционе ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР», как предполагалось по вышеописанной схеме, поскольку добросовестный участник Аукциона - ООО «УралДорПроект» предложило цену контракта, которая была ниже цены, установленной ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР».
Описанная модель поведения, фактические действия ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» свидетельствуют о заключении и участии ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» в соглашении, которое могло привести к поддержанию цен в электронном аукционе: «Выполнение проектно-изыскательских работ «Реконструкция автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области» (№ 0169200003616000081).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

Описанная модель поведения, фактические действия ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» свидетельствуют о заключении и участии в соглашении, которое могло привести к поддержанию цен в открытом аукционе в электронной форме «Выполнение проектно-изыскательских работ «Реконструкция автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области» (№ 0169200003616000081), и, следовательно, к ограничению конкуренции на товарном рынке.

Одновременное совпадение действий ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» по совместному участию в спорном

аукционе; использовании ими одного IP адреса, нельзя признать случайным совпадением событий и объясняется заранее спланированной моделью группового поведения для участия в торгах.

На основании изложенного, между ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР» достигнута договоренность по поддержанию цены на торгах, что является соглашением в понимании подпункта 18 пункта 1 статьи 4 и пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия ООО «АВАНГАРД ПРОЕКТ УФА», ООО «Атлас», ООО «СТРОЙИНВЕСТЦЕНТР», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое могло привести к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0169200003616000081 являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции от 02.11.2013 № 285-ФЗ).
Время совершения административного правонарушения: 15.08.2016.

Местом совершения ООО «Атлас» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 является 450022, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Сун-Ят-Сена, д. 9, кв. 98.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ с 05.09.2017 (изготовление решения по делу № 07-04/16 Челябинским УФАС России в полном объеме) исчисляется срок давности привлечения ООО «Атлас» к административной ответственности по части 1 статье 14.32 КоАП РФ, т. е. до 05.09.2018.

24.05.2018 начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <…> в отношении ООО «Атлас» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «Атлас», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 151А-04/17, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 151А-04/17 переданы вышестоящему

должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 151А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «Атлас» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 151А-04/17 об административном правонарушении, которым назначило дело № 151А-04/17 об административном правонарушении к рассмотрению на 19 июня 2018 года на 15 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Законный представитель ООО «Атлас», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 151А-04/17 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела не явился, защитника по доверенности не направил.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У ООО «Атлас» имелась возможность участвовать в Аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, ООО «Атлас» не предприняло мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

ООО «Атлас» не представлено доказательств того, что вменяемое правонарушение вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Атлас» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, должностное лицо Челябинского УФАС России считает вину ООО «Атлас» в совершенном правонарушении установленной.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного ООО «Атлас» административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного ООО «Атлас», малозначительным по статье 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Атлас» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, с учётом положений статьи 4.2 пункта 3 приложения к статье 14.32 КоАП РФ, выявлены обстоятельства, смягчающие ответственность ООО «Атлас» за совершённое им административное правонарушение, а именно: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, ицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Отягчающие обстоятельства не выявлены (статья 4.3, пункт 3 приложения к статье 14.32 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий **влечет наложение административного штрафа** на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на **юридических лиц** - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от

трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 № 404-ФЗ, от 02.11.2013 № 285-ФЗ, от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Письмом вх. от 22.12.2017 № 17062 ООО «АВАНГРАД ПРОЕКТ УФА» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию о размере совокупной выручки Общества, полученной от реализации товаров (работ, услуг) в 2015 году – 5 624 000 рублей.

Начальная максимальная цена контракта составляет 11 626 943 рублей.

На основании изложенного, одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 224 960 рублей: 5 624 000 • 0,04.

Минимальный размер административный штраф (0,1 начальной стоимости предмета торгов согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ составляет 1 162 694 рублей 30 копеек: 11 626 943 • 0,1.
Максимальный административный штраф (0,5 начальной стоимости предмета торгов согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ составляет 5 813 471 рублей 50 копеек: 11 626 943 • 0,50.
Таким образом, учитывая, что одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «Атлас» от реализации всех товаров (работ, услуг) составляющая 224 960 рублей, меньше минимального размера штрафа 1 162 694 рубля, должностное лицо Челябинского УФАС России, оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, в том числе обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, приняло решение о наложении на ООО «Атлас» административного штрафа в размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ — 224 960 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Атлас» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «Атлас» административный штраф в размере 224 960 (двести двадцать четыре тысячи девятьсот шестьдесят) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 7 4 5 3 0 1 0 0 1 , уникальный идентификационный номер плательщика _____.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статчвьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.