

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>; <...>;

при участии представителя МКДОУ Детский сад общеразвивающего вида «Елочка» (далее – Заказчик) <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Стройресурс» (далее – Заявитель).

рассмотрев жалобу Заявителя на содержание Документации об электронном аукционе «Капитальный ремонт и реконструкция здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад общеразвивающего вида «Елочка», извещение № 0334300118819000002, в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 31 мая 2019 года поступила жалоба Заявителя на положения Документации об электронном аукционе.

Заявитель считает, что Заказчиком, составлен проект контракта с нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 07 мая 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0334300118819000002, а также Документация об электронном аукционе «Капитальный ремонт и реконструкция здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения детский сад общеразвивающего вида «Елочка» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 21389852 рубля 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика приходит к следующим выводам.

Требования к содержанию Документации об электронном аукционе установлены в статье 64

Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ к Документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Первым доводом Заявителя является нарушение Заказчиком частей 13 и 13.1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно нарушение срока выплаты аванса.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно части 13.1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ **срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Следовательно, часть 13.1 статьи 34 Федерального закона не содержит в себе упоминания о целевом авансе и распространяется на пункт 2.8 проекта контракта, приложенного к Документации об электронном аукционе, в котором Заказчиком установлено: *«Заказчик осуществляет оплату за фактически выполненные отдельные этапы Работ в соответствии пунктом 3.1 Контракта, суммами, рассчитанными исходя из стоимости Работ, указанных в локальных сметных ресурсных расчетах при выполнении Подрядчиком условий качества, проекта и сроков производства работ, путем перечисления на расчетный счет Подрядчика денежных средств. В случае снижения начальной максимальной цены Контракта, оплата будет производиться с учетом коэффициента снижения. **Оплата работ производится в течение 30 дней** на основании представленных Подрядчиком и подписанных сторонами Акта приемки выполненных (форма КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), утвержденных постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100, а также предоставления Заказчику надлежащим образом оформленного счета, счета-фактуры и иной необходимой документации в соответствии с требованиями Федерального закона от 06 декабря 2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».*

На основании вышеизложенного Комиссия Иркутского УФАС России считает данный довод несостоятельным.

Вторым доводом Заявителя является нарушение Заказчиком положений части 1 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ.

Положениями вышеназванной статьи установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) **цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата**

аванса).

Так как в пункте 2.10 проекта контракта Заказчиком установлено условие: **«Заказчик для целей обеспечения выполнения работ по ходатайству подрядной организации *выплачивает целевой аванс* на оплату расходов, связанных с выполнением работ в соответствии с проектной документацией, в размере 30 % от цены контракта»**, Заказчик в пункте 8.4 проекта контракта правомерно установил размер обеспечения исполнения контракта – 30% начальной (максимальной) цены контракта.

Третьим доводом Заявителя является нарушение Заказчиком части 4 статьи 110.2, а именно то, что в проекте контракта Заказчика не содержится условий о том, что результатом выполненной работы по контракту является построенный объект капитального строительства.

Данный довод Комиссия Иркутского УФАС считает необоснованным, так как частью 4 статьи 110.2 не установлена обязанность Заказчика включать данное условие в контракт, поскольку в соответствии с частью 8 статьи 110.2 данное условие Заказчик обязан исполнить после выполнения работ подрядчиком для получения заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на Заявителе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии Иркутского УФАС России, в жалобе не представил доказательств, подтверждающих тот факт, что установленные Заказчиком требования повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить процедуру приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
3. Копии решения направить сторонам по рассмотрению жалобы.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>