

**Заказчик:**

бюджетное учреждение здравоохранения  
Вологодской области «Грязовецкая центральная  
районная больница»

162000, Вологодская обл., г. Грязовец, ул.  
Гражданская, д. 20

тел. 8 (81755) 22767

факс 8 (81755) 21101

е-mail: [grmb\\_zakupki@mail.ru](mailto:grmb_zakupki@mail.ru)

**Котировочная комиссия****Заявитель:**

18.04.2017 г. № 1697

САО «ВСК» в лице Вологодского филиала

160000, г. Вологда, ул. Зосимовская, д. 22

тел./факс 8 (8172) 563300 (доб. 105)

е-mail: [Artugina.Vologda@vsk.ru](mailto:Artugina.Vologda@vsk.ru),

[Amosov@vsk.ru](mailto:Amosov@vsk.ru),

[vologda@vsk.ru](mailto:vologda@vsk.ru)

**Участники закупки:**

ПАО «Росгосстрах» в лице Вологодского филиала

г. Вологда, ул. Ленинградская, д. 32

АО «СОГАЗ» в лице Череповецкого филиала

162602, г. Череповец, ул. Ленина, д. 47

**РЕШЕНИЕ № 04-11/100-17**

13 апреля 2017 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» в лице Вологодского филиала на действия котировочной комиссии и Заказчика - БУЗ ВО «Грязовецкая ЦРБ» при проведении запроса котировок, в присутствии представителей:

от САО «ВСК» - <...> по доверенности № 0089-69-Д от 29.03.2017, Артюгина Н.В. по доверенности № 7-ТД-0418-Д от 16.01.2017;

от ПАО «Росгосстрах» - <...> по доверенности № 52 от 25.02.2016;

от АО «СОГАЗ» - <...> по доверенности № Ф57-54/16 от 07.07.2016,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от САО «ВСК» в лице Вологодского филиала (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии и Заказчика - БУЗ ВО «Грязовецкая ЦРБ» при проведении запроса котировок № 0330300184717000002 на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). 2017, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок в части обжалований действий котировочной комиссии, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует:

1. Отклонение заявки в виду отсутствие технического задания. Заявитель считает, что требование такого документа, как «Техническое задание» Законом о контрактной системе не предусмотрено, вследствие чего, является факультативным и не может быть положено в основу оценки участников запроса

котировок и последующему отклонению заявки в виду непредставления указанного документа.

2. Наличие ошибок в техническом задании, составленном Заказчиком. Заявитель утверждает, что Заказчик, формируя техническое задание, допустил явную ошибку, которая повлияла на расчет страховой премии по транспортному средству ГАЗ, г/н А415КК35 (далее – ТС), и в последующем необоснованно повысил стоимость страховой премии, поскольку вместо категории «С» расчет произведен по категории «В», а именно: неверно указана базовая ставка страховой премии и применен К мощности, который к расчету премии по ТС категории «С» не применяется.

Тем самым, данная ошибка или опечатка в техническом задании привела к различным расчетом итоговой страховой премии или цены контракта: САО «ВСК», указав верную категорию, предложило итоговую страховую премию – 42 001, 28 рублей, ПАО «РГС» и АО «СОГАЗ», участвуя в данном запросе котировок, оперировали недостоверной, ошибочной информацией технического задания и указали цену в размере 43 960, 16 рублей.

Представитель Заказчика на рассмотрение жалобы не явился, направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя БУЗ ВО «Грязовецкая ЦРБ».

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Представитель заинтересованного лица участника закупки ПАО «Росгосстрах» с доводами жалобу не согласился, но признал наличие ошибки в извещении о проведении запроса котировок.

Представитель заинтересованного лица участника закупки АО «СОГАЗ» поддержал доводы жалобы Заявителя в части незаконности отклонения заявки в виду отсутствия технического задания.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заявителя, заинтересованных лиц участников закупки ПАО «Росгосстрах» и АО «СОГАЗ», пришла к следующему выводу.

27.03.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0330300184717000002.

Способ определения исполнителя: запрос котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта: 43 960, 36 рублей.

Объект закупки: оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). 2017.

1. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 31.03.2017 заявка Заявителя была отклонена. Причина отклонения заявки: «Документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация». Обоснование причины отклонения: «отсутствие

технического задания».

В извещении о проведении запроса котировок содержится п. 12 «Перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок», в котором указано: «Заявка на участие в запросе котировок. Техническое задание. Выписка из ЕГРЮЛ (при заключении контракта)».

Вместе с тем, лист извещения о проведении запроса котировок, озаглавленный как «Форма заявки на участие в запросе котировок», не содержит ссылки на обязательное наличие в составе заявки технического задания.

Согласно информации, размещенной в ЕИС «Техническое задание» является Приложением № 1 к Извещению о проведении запроса котировок.

Таким образом, из извещения запроса котировок однозначно не следует, что «Техническое задание» является частью формы заявки на участие в запросе котировок и должно в обязательном порядке содержаться в заявке участников закупки.

В силу ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

На основании изложенного, в действиях котировочной комиссии установлены нарушения ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе. Жалоба САО «ВСК» в лице Вологодского филиала в указанной части обоснованна.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок - 31.03.2017 09:00.

Жалоба Заявителя от 06.04.2017 поступила в УФАС 07.04.2017 вход. № 2007.

Таким образом, жалоба Заявителя в части обжалования положений извещения о проведении запроса котировок подана по истечении указанных в Законе о контрактной системе сроков обжалования.

Также в силу п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере

закупок осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного, в том числе ч. 8 указанной статьи.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с п. 2 ч. 9 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Согласно письму Росфиннадзора от 23.01.2015 № А4-12-23/246 контрольным органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в Вологодской области является Департамент финансов Вологодской области.

Жалоба САО «ВСК» в лице Вологодского филиала в указанной части Комиссией УФАС оставлена без рассмотрения.

На основании изложенного жалоба САО «ВСК» в лице Вологодского филиала обоснованна частично.

Вместе с тем, Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Установлены следующие нарушения.

Заявка участника закупки АО «СОГАЗ» отклонена котировочной комиссией по аналогичным основаниям, что и заявка Заявителя.

Таким образом, в указанных действиях котировочной комиссии также установлены нарушения ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе.

В извещении о проведении запроса котировок содержится п. 12 «Перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок» в котором указано: «Заявка на участие в запросе котировок. Техническое задание. Выписка из ЕГРЮЛ (при заключении контракта)».

Вместе с тем, ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе не содержит указания на документ «Техническое задание» в той или иной форме.

В силу ч. 4 ст. 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения ч. 4 ст. 73 Закона о контрактной системе.

Также в таблице п. 4 «Перечень транспортных средств и опасных производственных объектов гражданская ответственность при эксплуатации которых принимается на страхование» Приложения № 1 к Извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание», в том числе указано:

№ п/п	Марка транспортного средства / Год выпуска	Государственный регистрационный знак	Категория транспортного средства
3	ГАЗ	E208KP35	B
7	ГАЗ	A415KK35	C
10	ГАЗ	B013TH35	B

Вместе с тем, в таблице «Перечень транспортных средств» Приложения №2 к сведениям о проводимом запросе котировок «Расчет начальной (максимальной) цены контракта на основании «Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567», в том числе установлено:

№ п/п	Марка, модель транспортного средства (ТС)	Гос. номер	Разрешённая максимальная масса	Базовая ставка	ТК	КБМ	ВС	ЛС	Прицеп	Страховая премия, руб.
3	УАЗ	E208KP35		2573	0.9	0.85	1,8	1,2	1	<b>4251,63</b>
7	ГАЗ	A415KK35	До 16т	2573	0.9	0.65	1,8	1,4	1	<b>3694,98</b>
10	УАЗ	B013TH35		2573	0.9	0.75	1,8	1,2	1	<b>3751,43</b>

Таким образом, марки, модели транспортного средства (ТС) в п.п. 3, 10 таблицы п. 4 «Перечень транспортных средств и опасных производственных объектов гражданская ответственность при эксплуатации которых принимается на страхование» Приложения № 1 к Извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание» и таблицы «Перечень транспортных средств» Приложения №2 к сведениям о проводимом запросе котировок «Расчет начальной (максимальной) цены контракта на основании «Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567» различны.

Также никем из участников закупки и Заказчиком не опровергнуто утверждение Заявителя о том, что неверно указана базовая ставка страховой премии и применен К мощности, который к расчету премии по ТС категории «С» не применяется.

В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Таким образом, в извещении о проведении запроса котировок указана необъективная и недостоверная информация, в действиях Заказчика установлены нарушения ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу САО «ВСК» в лице Вологодского филиала частично обоснованна.
2. Признать котировочную комиссию нарушившей ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе.
3. По результатам внеплановой проверки признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание.
5. Передать копию материалов дела в указанной части в Департамент финансов Вологодской области для осуществления контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.
6. Передать материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 04-11/100-17**

13 апреля 2017 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

на основании решения № 04-11/100-17 от 13 апреля 2017 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы САО «ВСК» в лице Вологодского филиала на действия котировочной комиссии и Заказчика - БУЗ ВО «Грязовецкая ЦРБ» при проведении запроса котировок № 0330300184717000002 на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). 2017,

**предписывает:**

1. Котировочной комиссии отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 31.03.2017.
2. Заказчику аннулировать определение исполнителя № 0330300184717000002.
3. Котировочной комиссии и Заказчику исполнить предписание в срок до 25 апреля 2017 года.
4. Заказчику сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области об исполнении предписания в срок до 26 апреля 2017 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей (часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ).

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Н.А. Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов