

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1470/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.02.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУ
«Гормедтехника» в лице «...»;

в отсутствие представителей «...», АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 02.02.2024 № НП/4167/24,

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «Гормедтехника»
(далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками
которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на
право заключения договора на поставку кресла гинекологического для оснащения
поликлиник г. Москвы (Столичное здравоохранение) (ПС32023-804) (реестровый №
32413191925, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании конкурсной документации, в частности, техническое задание.

В своей жалобе Заявитель указывает, что характеристики к требуемому товару составлены таким образом, что Заказчику может быть поставлена продукция только одного производителя - ООО ТПФ «КЛЕР», таким образом, по мнению Заявителя, ограничивая возможный перечень поставляемого оборудования.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц

«Государственное автономное учреждение города Москвы «Гормедтехника Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Как было ранее установлено, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

18.01.2024 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32413191925 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку кресла гинекологического для оснащения поликлиник г. Москвы.

В соответствии с техническим заданием предметом Закупки является поставка кресла гинекологического.

Так, в соответствии с техническим заданием установлены следующие технические характеристики требуемого товара:

№ п/п	Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)	Единица измерения	Обоснование
Поз. №1	Кресло гинекологическое		шт.	
1	Назначение: Для проведения гинекологических осмотров и манипуляций,			
1.1	осмотров взрослых пациентов, работы в условиях стационара	Наличие		
2	Технические характеристики:			

Для использования

2.1	Грузоподъемность	Не менее 200	кг	Дополнительно с различными группами пациентов
2.2	Длина кресла в разложенном горизонтальном состоянии	Не менее 1280	мм	Для комфортного размещения всех групп пациентов
2.3	Ширина сиденья и спинки кресла	Не менее 580	мм	Функциональная характеристика
2.4	Вес кресла	Не более 130	кг	Физическая характеристика медицинского изделия
2.5	Наличие колес для перемещения	Не менее 4	шт.	Учитывая вес кресла четыре колеса требуются для обеспечения его мобильности между или внутри процедурного кабинета без необходимости привлечения персонала к подъему какой либо из сторон кресла или всего кресла с целью перемещения внутри помещения.
2.6	Блокировка колес	Не менее 2	шт.	Блокировка движения мобильного кресла при проведении процедуры осмотра. Безопасность пациента.
2.7	Положение Тренделенбурга	Не менее (-)12	градус	Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.8	Материал покрытия	Искусственная кожа для медицинской мебели, устойчивая к химическим дезинфектантам, УФ-облучению		Санитарные правила и нормы СанПиН

2.8.1	Бесшовная обивка	Наличие		Увеличивает срок службы покрытия, обеспечивает устойчивость к истиранию, к обработке дезинфицирующими средствами
2.9	Встроенный в сидение кресла подогрев	Наличие		Для удобства пациента во время осмотра
2.10	Электроприводы кресла:			
2.10.1	Подъем/опускание спинки	Наличие		Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.10.2	Подъем/опускание кресла	Наличие		Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.10.3	Изменение угла наклона сидения	Наличие		Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.10.4	Регулировка угла наклона спинки и сиденья	Независимая друг от друга		Для обеспечения оптимальной посадки пациента или позиционирования пациента при осмотре
2.11	Основание для крепления дополнительных принадлежностей к креслу	Наличие		Возможность установки на кресло дополнительного медицинского оборудования (например кольпоскопа)
2.12	Питание сети:			
2.12.1	Номинальное напряжение сети	Не менее 220	В	Совместимость с электрической сетью, используемой в РФ
2.12.2	Частота	Не менее 50	Г	

2.12.2	частота	Не менее 50	Гц	
2.13	Потребляемая мощность в режимах ожидания и регулировки высоты без нагрузки	Не более 360	Вт	Уточнение функциональных параметров
2.14	Уровень шума работы электромоторов	Не более 50	дБ(А)	Согласно санитарным нормам допустимого шума
2.15	Ножная педаль для управления электроприводом кресла	Наличие		Для задания нужных позиций
2.16	Минимальная высота кресла от пола до горизонта тазовой секции	Не более 600	мм	Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.17	Максимальная высота кресла от пола до горизонта тазовой секции	Не менее 1000	мм	Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.18	Диапазон регулировки угла наклона спинки кресла (относительно вертикали):			
2.18.1	Минимальное значение	Не более 25	градус	Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.18.2	Максимальное значение	Не менее 65	градус	Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.19	Диапазон регулировки угла наклона тазовой секции кресла (относительно горизонтали):			
2.19.1	Минимальное значение	Не более 0	градус	Для позиционирования пациента для проведения

				манипуляций / осмотра Для позиционирования пациента для проведения манипуляций / осмотра
2.19.2	Максимальное значение	Не менее 15	градус	
2.20	Средний срок эксплуатации	Не менее 6	лет	Показатель надежности
3	Комплектация:			
3.1	Кресло смотровое (ложе), с подогревом сиденья	Не менее 1	шт.	
3.2	Базовый модуль (Блок для управления электромоторами: подъём, тазовая и спинная секция)	Не менее 1	шт.	
3.3	Подголовник (если не встроен, поставляется с креслом)	Не менее 1	шт.	
3.4	Колеса в основании кресла	Не менее 1	компл.	
3.5	Ножная педаль для управления электроприводом кресла	Не менее 1	шт.	
3.6	Подколенники по Геппелю (мягкие)	Не менее 1	компл.	
3.6.1	Подколенники анатомической формы	Наличие		
	Наполнитель подколенников:	Вспененный полиуретан, стойкий к механическим повреждениям и дезинфектантам или обиты по бесшовной технологии		
3.7	Держатели (стойки) подколенников (если не встроены в подколенники)	Не менее 1	шт.	
3.8	Столик манипуляционный	Не менее 1	шт.	
3.9	Ступенька передвижная	Не менее 1	шт.	
3.10	Держатель бумажных полотенец	Не менее 1	шт.	
3.11	Подлокотники - опоры для	Не менее 1	компл.	

3.12	Поддон для сбора жидкостей:	Не менее 1	шт.
3.12.1	Материал поддона	Нержавеющая сталь	
3.12.2	Поддон устанавливается под основанием сиденья	Наличие	
3.12.3	Независимость положения поддона от наклона тазовой секции	Наличие	
Общие требования			
1	Год выпуска оборудование и комплектующих не ранее 2023 года	Наличие	
2	Декларация о соответствии или сертификат соответствия или качества товара, в случае если данный товар подлежит обязательному декларированию или сертификации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации	Наличие	
3	Регистрационное удостоверение на медицинские изделия	Наличие	
4	Инструкция по эксплуатации на русском языке	Наличие	
5	Гарантия производителя оборудования, включая узлы, агрегаты, комплектующие, принадлежности, а также на работы, выполняемые поставщиком в ходе выполнения заказа (комплекс мероприятий, выполняемых поставщиком (исполнителем), направленных на поддержание и восстановление работоспособности медицинского оборудования в	18	

гарантийный период эксплуатации) с даты ввода в эксплуатацию, месяцев, не менее

6	Гарантия поставщика оборудования, включая узлы, агрегаты, комплектующие, принадлежности, а также на работы, выполняемые поставщиком в ходе выполнения заказа (комплекс мероприятий, выполняемых поставщиком (исполнителем), направленных на поддержание и восстановление работоспособности медицинского оборудования в гарантийный период эксплуатации), с даты ввода в эксплуатацию, месяцев, не менее	18
7	Поставка в комплекте с необходимыми монтажными принадлежностями, комплектующими и другими материалами для ввода в эксплуатацию и полноценной работы оборудования	Наличие
8	Сервисное обслуживание в течение гарантийного периода, в соответствии с требованиями завода изготовителя	Наличие
9	Сервисная служба	Наличие

Заявитель в своей жалобе отмечает, что Заказчиком неправомерно включены такие характеристики, как грузоподъемность, подогрев сиденья, которых нет у других производителей.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в отношении указанных характеристик в техническом задании закупочной документации указано обоснование.

Так, Заказчик отмечает, что грузоподъемность не менее 200 кг обусловлена необходимостью проведения медицинских осмотров в отношении различных групп пациентов, а подогрев сиденья необходим для удобства пациента во время осмотра для обеспечения температуры сиденья близкой температуре тела пациента.

Вместе с тем Комиссия, проанализировав позицию Заявителя, считает необходимым отметить, что Заявителем не указаны иные характеристики, совокупность которых сводится к поставке товара конкретного производителя.

Также Заявитель не указал конкретный ГОСТ, требованиям которого не соответствует техническое задание закупочной документации.

Более того, Заявитель в своей жалобе указывает следующие характеристики:

3.10 Инфузионная стойка Не менее 1 шт.

3.12 Светильник гинекологический с креплением на боковые планки- направляющие Не менее 1 шт.

Комиссия, проанализировав техническое задание, установила, что соответствие товара указанным характеристикам Заказчику не требуется, такие характеристики отсутствуют.

При этом Комиссия обращает внимание, что Заказчиком в материалы дела представлены три коммерческих предложения, использованных для обоснования начальной (максимальной) цены договора (НМЦД), от трех разных производителей:

- ООО «Горское»;
- ООО «Кордисмед»;
- ООО «ЗЕРЦ».

Комиссия сопоставила характеристики предложенного данными производителями товара с характеристиками, установленными в техническом задании, и установила их полное соответствие.

Таким образом, Комиссия отмечает, что потенциальный участник вправе предложить товар иного производителя.

Более того, Комиссия также установила, что участник, признанный победителем оспариваемой Закупки, в составе своего технического предложения предложил товара производителя ООО «ЗЕРЦ».

На заседании Комиссии Заказчик также пояснил, что установление технических характеристик обусловлено спецификой деятельности Заказчика, в силу которой

Заказчик нуждается в товарах, указанных к Закупке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем к жалобе не приложены какие-либо документы и информация, однозначно указывающая, что среди товаров, присутствующих на российском товарном рынке, ни один, за исключением товара ООО ТПФ «КЛЕР», не соответствует потребности Заказчика.

В частности, не приложен какой-либо сравнительный анализ имеющейся на рынке продукции.

При этом, как следует из материалов дела, Заявитель каких-либо официальных запросов производителям не направлял, в своих выводах руководствуясь своим убеждением.

Таким образом, Комиссия указывает, что выводы Заявителя основаны лишь на субъективной оценке, а в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт отсутствия товара, отвечающего характеристикам технического задания на товарном рынке Российской Федерации (письма производителей, либо дистрибьюторов или иные документы).

Данные обстоятельства не позволяют Комиссии прийти к однозначному выводу о том, что действия Заказчика по установлению характеристик закупаемого товара нарушают требования Закона о Закупках.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

Ссылка Заявителя на официальный сайт производителя ООО ТПФ «КЛЕР» оценивается Комиссией критически, поскольку информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем Заявитель не может оперировать данными из такого источника.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах, на момент опубликования Закупки могут быть уже не актуальны или изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в

защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Таким образом, доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия также отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из совокупности вышеприведенных норм следует, что Заказчиком не допущено нарушений законодательства при формировании документации о Закупке, поскольку установленные характеристики товара обусловлены потребностью Заказчика, спецификой предмета Закупки, а также наличием на товарном рынке иных производителей, товар которых соответствует характеристикам технического задания оспариваемой Закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кухто А.В. (ИНН: 402715954779, ОГРНИП: 323400000009884) на действия ГАУ «Гормедтехника» (ИНН: 7725262013; ОГРН: 1157746099928) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.02.2024 № НП/4167/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

