

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № АП- 04-07/13 -2016

17 августа 2016 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России Г.В. Л(...), в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-07/13-2016, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...) Т(...) В(...) по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

в присутствии должностного лица ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...) Т.В., (...) года рождения, уроженки р.п. М(...) Омской области, паспорт серия <...> номер <...> (...) выдан (...) Марьяновским РОВД Омской области, зарегистрирована и проживает по адресу: (...), которому были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 24.06.2016 по делу № 04/07-16 АО «Петербургская сбытовая компания» (далее – АО «ПСК») признано виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Основанием для возбужденного приказом руководителя Омского УФАС России от 27.04.2016 № 65 дела, послужило заявление КУЗОО «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» (далее - Резерв) (исх. от 24.03.2016 № 74) в прокуратуру Центрального АО г. Омска с целью принятия превентивных мер по предупреждению намеченного гарантирующим поставщиком электроэнергии АО «Петербургская сбытовая компания» в лице ООО «Омская энергосбытовая компания» (далее – ООО «ОЭК», Энергосбыт) прекращения электроснабжения объектов Резерва, предназначенных для хранения в особом температурном режиме мобилизационных резервов, в том числе медикаментов, в связи с образовавшейся задолженностью по договорам энергоснабжения: № 55-02-057-2-570099 от 11.01.2016 (р.п.Кормиловка), № 55-01-013-2-130173 от 11.01.2016 (р.п.Любинский), № 55-04-037-2-370087 от 11.01.2016 (р.п.Таврическое) (далее – Договоры), и направленное прокуратурой Центрального АО г.Омска в Омское УФАС России для рассмотрения в рамках предоставленной антимонопольным органам компетенции (вх. от 06.04.2016 № 2379).

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила 442) установлены категории потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям и введение в отношении которых ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Перечень таких потребителей электрической энергии в субъекте Российской Федерации с указанием принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, ежегодно до 1 июля утверждается высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа

государственной власти субъекта Российской Федерации). Формирование и ведение указанного перечня потребителей электрической энергии осуществляются в соответствии с требованиями Правил 442.

Потребители электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, обязаны согласовать технологическую и (или) аварийную броню. Порядок согласования технологической и (или) аварийной брони, а также ее параметры, обеспечивающие предотвращение экономических, экологических или социальных последствий ограничения режима потребления электрической энергии, установлен пунктом 14(2) [Правил](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила 861).

В соответствии с требованиями пункта 14(2) Правил 861 при осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств заявителей, ограничение режима потребления электрической энергии (мощности) которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям и категории которых определены в приложении к Правилам 442, **составление акта согласования технологической и (или) аварийной брони по заявке заявителя является обязательным.**

Для таких заявителей является обязательным представление акта согласования технологической и (или) аварийной брони при заключении договора энергоснабжения (п.34 Правил 442). В случае отсутствия такого акта при заключении договора энергоснабжения в договоре энергоснабжения устанавливается обязанность заявителя по составлению такого акта, согласованию его с сетевой организацией и передачи его копии гарантирующему поставщику не позднее 5 дней со дня согласования с сетевой организацией (пункт 43 Правил 442).

Представленные сторонами в материалы дела № 04/07-16 документы и пояснения указывают на то, что Резерв при осуществлении технологического присоединения объектов энергоснабжения об отнесении организации к категории медицинских учреждений не заявлял, с предложением об оформлении акта согласования и технологической и (или) аварийной брони в сетевую организацию не обращался. При заключении договоров энергоснабжения актов технологической и (или) аварийной брони гарантирующему поставщику не представлял, притом, что представление данных актов в случае их оформления вменено в обязанность Резерва условиями по пунктам 2.3.18. договоров энергоснабжения.

Более того, Резервом не предприняты действия, предусмотренные пунктом 37 Правил 442, Резерв не включен Правительством Омской области в перечень потребителей, отнесенных к особой категории потребителей (сайт Минстроя и ЖКХ Омской области: [http://omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MSZHK/otraslev\\_inform/upravl\\_energ/2014-08-12-24.html](http://omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MSZHK/otraslev_inform/upravl_energ/2014-08-12-24.html) сети «Интернет») в отношении которых устанавливается особый порядок ограничения потребления электроэнергии.

Как следует из решения по делу № 04/07-16, исходя из указанных норм действующего законодательства и представленных сторонами по рассматриваемому делу документов и пояснений Комиссия согласилась с доводами Энергосбыта о бездействии Резерва по предотвращению ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони, а также по включению Резерва в региональный перечень потребителей, ограничение режима потребления электроэнергии которых ниже величины аварийной брони не допускается. Вместе с тем Комиссия в своем Решении по делу № 04/07-16 указала о том, что процедура введения ограничения режима потребления в отношении объектов Резерва по договорам энергоснабжения: № 55-02-057-2-570099 от 11.01.2016 (р.п. Кормиловка), № 55-01-013-2-130173 от 11.01.2016 (р.п. Любинский), № 55-04-037-2-370087 от 11.01.2016 (р.п.Таврическое) совершена с нарушением требований Правил 442.

В отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим,

социальным последствиям, установлен особый порядок введения частичного ограничения режима потребления, определенный пунктами 17 и 18 Правил 442, частичное ограничение режима потребления вводится не ниже уровня аварийной брони. При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, **величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя**, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с Правилами 442.

Согласно Решению Комиссии по делу № 04/07-16, Резерв, судя по фирменному наименованию организации и согласно Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.08.2013 № 529н, как центр медицинский мобилизационных резервов «Резерв», отнесен к медицинским организациям особого типа, в отношении которых введение ограничения режима потребления электроэнергии ниже величины аварийной брони или ниже 10 процентов максимальной договорной мощности соответствующих объектов не допускается.

Исходя из фирменного наименования Резерва и Приказа Минздрава Российской Федерации № 529н Энергосбыт, при совершении процедуры введения ограничения режима потребления должен был руководствоваться нормами пунктов 17 и 18 Правил 442, направить Резерву уведомления о планируемом частичном введении ограничения режима потребления до уровня не ниже 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов, с указанием даты предполагаемого введения частичного ограничения режима потребления, которая не может наступить ранее истечения 10 дней со дня получения такого уведомления потребителем, если не определен иной срок для введения частичного ограничения режима потребления.

Уведомления Энергосбыта от 21.03.2016 № 25.6-068 (договор № 55-02-057-2-570099); от 28.01.2016 № 11, от 10.02.2016 № 21 (договор № 55-01-013-2-130173); от 20.01.2016 № 27.6/40 (договор № 55-04-037-2-370087) в нарушение требований пунктов 17 и 18 Правил 442 не содержат информации об уровне частичного ограничения режима потребления (в размере не ниже 10 процентов максимальной мощности объектов Резерва).

Угроза полного ограничения режима потребления электрической энергии, содержащаяся в уведомлениях Энергосбыта, в то время как пунктами 17 и 18 Правил 442 в отношении медицинских организаций допускается частичное ограничение режима потребления до уровня технологической (аварийной) брони или до уровня в размере не ниже 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов содержит признаки ущемления интересов Резерва.

Из Решения по делу № 04/07-16 следует, что Комиссия согласилась с доводами Резерва о наличии ущемления его интересов, наличии угрозы полного ограничения режима потребления электрической энергии, содержащейся в уведомлениях Энергосбыта, и наличии в действиях Энергосбыта признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Омского УФАС России своим Решением от 24.06.2016 по делу № 04/07-16:

1. Установила доминирующее положение гарантирующего поставщика электрической энергии (мощности) - АО «Петербургская сбытовая компания» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Омской области с долей более пятидесяти процентов на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признала действия гарантирующего поставщика электрической энергии (мощности) - акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимися в ущемлении интересов казенного учреждения здравоохранения Омской области «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» путем направления уведомлений о планируемом частичном введении ограничения режима потребления без указания нижнего уровня ограничения - не ниже 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов по договорам энергоснабжения: № 55-02-057-2-570099 от 11.01.2016 (р.п.Кормиловка), № 55-01-013-2-

130173 от 11.01.2016 (р.п.Любинский), № 55-04-037-2-370087 от 11.01.2016 (р.п.Таврическое), что установлено пунктами 17 и 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

3. Приняла решение о выдаче гарантирующему поставщику электрической энергии (мощности) - АО «Петербургская сбытовая компания» предписания о принятии мер, исключающих направление КУЗОО Омской области «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» уведомлений о планируемом частичном введении ограничения режима потребления без указания нижнего уровня ограничения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 03.08.2016 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России – начальником отдела защиты конкуренции С(...) Г.П. протокола об административном правонарушении № АП-04-07/13-2016 в отношении должностного лица ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...) Т.В. по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, с участием указанного должностного лица.

При рассмотрении 17.08.2016 административного дела № АП-04-07/13-2016 с участием должностного лица ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...) Т.В., не заявившего о намерении воспользоваться услугами защитника, установлено следующее.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

**влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей;** на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно трудовому договору № 720 от 3 марта 2014 года Б(...) Т.В. была принята на работу в ООО «Омская энергосбытовая компания» на должность начальника отдела методического руководства отделениями, переводом из филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго».

Приказом (распоряжением) о переводе работников на другую работу № 154-п от 23 сентября 2015 Б(...) Т.В. с 01 октября 2015 года переведена на должность начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений ООО «Омская энергосбытовая компания».

Перевод на указанную должность оформлен дополнительным соглашением № (...) от (...) к трудовому договору №(...).

Должностной инструкцией, утвержденной заместителем генерального директора по реализации электроэнергии и мощности ООО «ОЭК» Б(...) Ю.А., являющейся приложением к вышеуказанному дополнительному соглашению № (...), в определены обязанности начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений, в том числе организация:

- разработки и согласование со структурными подразделениями Общества приказов, распоряжений, положений, технологических процессов, инструкций и других документов, регламентирующих сбытовую деятельность территориальных отделений и клиентских офисов;
- проведения анализа исполнения сетевой организацией заявок на отключение/подключение энергоснабжения потребителей;
- вручения уведомлений, извещений о наличии ДЗ и планируемом ограничении (отключении) потребителей;
- составление графиков проведения ограничений (отключений) потребителей,

а также консультирование работников территориальных отделений, клиентских офисов по вопросам сбытовой деятельности; организация и контроль проведения мероприятий, связанных с заключением, перезаключением, изменением договоров энергоснабжения, и другие обязанности (раздел 2 должностной инструкции).

В Омской области ООО «Омская энергосбытовая компания» представляет интересы гарантирующего поставщика электрической энергии (мощности) – АО «Петербургская сбытовая компания» на основании агентского договора.

Согласно Уставу ООО «ОЭК» (новая редакция № 2), утвержденному Решением единственного участника от 26 апреля 2016 года, к видам деятельности Общества относятся, в том числе оказание услуг:

- по представительству интересов третьих лиц, в том числе на основании договоров поручения, комиссии, агентских соглашений;
- по обеспечению своевременных расчетов потребителей с поставщиками электрической энергии;
- по контролю исполнения потребителями электроэнергии(мощности) взятых на себя перед поставщиком электроэнергии обязательств.

К видам деятельности АО «ПСК», согласно Уставу (новая редакция), утвержденному Решением единственного акционера – ПАО «Интер РАО» от 23 мая 2016 года № 12, отнесены, в том числе покупка и реализация потребителям электрической энергии на оптовом и розничном рынках электрической энергии (мощности).

При рассмотрении дела № АП-04-07/13-2016 Б(...) Т.В. было заявлено письменное ходатайство в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, о прекращении производства по делу №АП-50-2015/04 (вх. Омского УФАС России от 16.08.2016 г. № 6241), с учетом раскаяния в содеянном должностного лица ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...)Т.В.

Кроме того Б(...) Т.В. пояснила, что является многодетной одинокой матерью, в браке не состоит, алиментов не получает и имеет на иждивении трех детей, а именно:

- дочь Б(...) К(...) Р(...), (...) года рождения, не работает, так как обучается по очной форме по основной профессиональной программе подготовки специалистов среднего звена в бюджетном профессиональном образовательном учреждении Омской области «Омский педагогический колледж №1»;
- дочь Б(...) К(...) Р(...), (...) года рождения, получив среднее образование в МБОУ

«Марьяновская СОиУ №2», в настоящее время абитуриент;

- дочь Б(...) А(...) Р(...), (...) года рождения, обучается в 8 классе МБОУ «Марьяновская СОШ №2».

Кроме того, Б(...)Т.В. пояснила, что в настоящее время выплачивает ипотечный кредит по кредитному договору № (...) от (...) г.

В подтверждение вышеуказанных обстоятельств Б(...) Т.В. в приложении к ходатайству были приложены копии:

- личной книжки матери на получение государственного пособия многодетной (одинокрой) матери (лицевой счет № (...));

- свидетельства о рождении Б(...) К(...) Р(...) (...) года рождения № (...);

- свидетельства о рождении Б(...) К(...) Р(...) (...) года рождения № (...);

- свидетельства о рождении Б(...) А(...)Р(...) (...) года рождения № (...);

- справки № (...) от (...) г.;

- кредитного договора № (...) от (...) г.

Имеющиеся в деле № АП-04-07/13-2016 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом АО «ПСК» антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица – ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...) Т(...) В(...), которая в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Материалы дела № АП-04-07/13-2016 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо имело возможность надлежащим образом обеспечить исполнение нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом АО «ПСК», чьи интересы в Омской области представляет ООО «Омская энергосбытовая компания», антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальником отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...) Т.В., повлекшее нарушение юридическим лицом – АО «Петербургская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленное Решением Комиссии Омского УФАС России от 24.06.2016 по делу № 04/07-16, является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Вина указанного должностного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 04/07-16 и административного дела №АП-04-07/13-2016:

- заявлением КУЗОО «Медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв»;

- решением Комиссии Омского УФАС России от 24.06.2016 по делу № 04/07-16;

- Уставом АО «Петербургская сбытовая компания» (новая редакция) и Уставом ООО «Омская энергосбытовая компания» (новая редакция №2), утвержденными в установленном порядке;

- должностной инструкцией начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений ООО «Омская энергосбытовая компания», с которой Б(...) Т.В. была ознакомлена 01.10.2015;

- трудовым договором № (...) от (...) о приеме на работу в ООО «Омская энергосбытовая компания» и дополнительным соглашением от 23.09.2015 к трудовому договору о переводе на

занимаемую должность;

- приказом (распоряжением) о переводе работников на другую работу от 23.09.2015 № 154-п, в соответствии с которым Б(...) Т.В. была переведена на должность начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений ООО «Омская энергосбытовая компания»;

- протоколом № АП-04-07/13-2016 от 03.08.2016;

и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение совершено в городе Омске, в январе 2016 года.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

При рассмотрении дела установлены обстоятельства, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающие административную ответственность, а именно:

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

- совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка (Б(...) А(...) Р(...) (...) года рождения).

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Учитывая вышеизложенное, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении № АП-04-07/13-2016, считает, что выявленное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, совершенное должностным лицом ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальником отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...)Т.В., не повлекло каких-либо тяжелых последствий и не представляет существенной угрозы общественным интересам, т.е. является малозначительным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.9, 24.5, 29.9, 23.48, 26.1, 29.10, 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 №30,

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № АП-04-07/13-2016 в отношении

должностного лица ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальника отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...).Т.В., по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностному лицу ООО «Омская энергосбытовая компания» - начальнику отдела координации деятельности территориальных подразделений Б(...).Т.В., объявить устное замечание за нарушение требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административных правонарушениях вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления

Г.В.А(...)