

Заказчик –

Администрация
Красноармейского
муниципального района
Приморского края

ул. Советская, зд. 74,

с. Новопокровка,
Красноармейский р-н,
Приморский край, 692171

ИП Молочко Д.В.,

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер.,10, стр.4,

г. Москва, 101000

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/49-203/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов

6 марта 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

рассмотрев жалобу ИП Молочко Д. В.

в присутствии:

от Заявителя: представитель не прибыл;

от заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ИП Молочко Д.В. на действия Заказчика – Администрация Красноармейского муниципального района Приморского края при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению инвентаризации мест захоронений и наполнению системы учета захоронений ПО ГИС «Сталкер» (программное обеспечение «Геоинформационная система «Сталкер»), по результатам инвентаризации мест захоронений на кладбище, расположенного в с. Новокрещенка Красноармейского муниципального округа. (извещение № 0120300006824000014) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки составлено с нарушением требований действующего законодательства.

Согласно представленным возражениям Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает ее необоснованной.

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия Приморского УФАС России установлено следующее.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик в качестве требования конкретное программное обеспечение, что является ненадлежащим требованием, поскольку может привести к ограничению числа участников аукциона.

Также, согласно доводам жалобы, в пункте 4 Описания объекта закупки указано конкретное оборудование, ограничивающее участников закупки, поскольку использование конкретного программного обеспечения и использование конкретного оборудования исключает возможность привлекать иных организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих аналогичные услуги, используя при этом иное идентичное по своим характеристикам лицензируемое и

незапрещенное на территории Российской Федерации программное обеспечение и оборудование.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Закона №44-ФЗ электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 3 статьи 33 Закона №44-ФЗ определено, что не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

22.02.2024 года Администрацией Красноармейского муниципального района Приморского края размещено извещение о проведении электронного аукциона.

Объектом закупки является оказание услуг по проведению инвентаризации мест захоронений и наполнению системы учета захоронений ПО ГИС «Сталкер».

В рамках рассмотрения установлено, что в рамках контракта (реестровая запись № 3251700370023000042) на оказание услуг по поставке, разработке системы учета мест захоронения, инвентаризации мест захоронения, наполнения поставленной системы по результатам

инвентаризации мест захоронения на кладбищах, расположенных на территории Красноармейского муниципального района (Рощинское, Мельничинское сельское поселение) общей площадью 10 Га разработана система учета захоронений ПО ГИС «Сталкер».

В связи с необходимостью дополнения и расширения имеющейся геоинформационной системы, Заказчиком указано ее наименование.

В пункте 4 Описания объекта закупки Заказчиком установлены минимальные требования для систем управления баз данных с интернет ресурса. Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, указанные характеристики являются рекомендованными, что прямо указано в наименовании пункта.

В силу части 4 статьи 106 Закона №44-ФЗ участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Следовательно, действующим законодательством о контрактной системе бремя доказывания доводов жалобы возложено на заявителя жалобы.

Между тем, Заявителем жалобы не представлено документов и сведений, однозначно свидетельствующих о нарушении Заказчиком требований Закона №44-ФЗ, которые в том числе, приводят к ограничению конкуренции среди участников.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Молочко Д.В. на действия Заказчика – Администрация Яковлевского муниципального района при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению инвентаризации кладбищ и мест захоронений на них, расположенных на территории Яковлевского муниципального района (извещение № 0120300003223000045) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

