

РЕШЕНИЕ

09.07.2021

Дело № 073/06/67-406/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>,
- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в присутствии - от Агентства государственных закупок Ульяновской области:

(с использованием - <...> (Доверенность № 15 от 11.01.2021 г.),

системы видеоконференцсвязи), - от Министерства просвещения и воспитания Ульяновской области:

- <...> (Доверенность № 31-д от 08.07.2021 г.),

- <...> (Доверенность № 30-д от 08.07.2021 г.),

- от аукционной комиссии:

- <...> (паспорт),

- от ООО «Офис-Комплект»:

- <...> (решение № 10 от 16.04.2021 г.);

рассмотрев дело № 073/06/67-406/2021 по жалобе ООО «Офис-Комплект» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168500000621002261 (наименование объекта закупки – «Шифр: 73-2021-нр5169,нр5210,нр5491 Многофункциональное устройство (МФУ), в рамках национального проекта «Образование»; заказчик – Министерство просвещения и воспитания Ульяновской области, далее – заказчик, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 5 366 292,29 руб., дата рассмотрения заявок – 01.07.2021 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4941 от 02.07.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Офис-Комплект» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168500000621002261.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель полагает, что документация об электронном аукционе не соответствует положениям Закона о контрактной системе и Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку по совокупности характеристик, установленных в описании объекта закупки, соответствует товар только производства Xerox. Кроме того, требования технического задания не соответствуют правилам описания каталога товаров, работ, услуг, установленных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 г. № 145, а также ведет к неэффективному расходованию бюджетных средств. ООО «Офис-Комплект» считает, что первая часть заявки общества была необоснованно отклонена аукционной комиссией, поскольку заявителем была подана заявка на участие в электронном аукционе, в которой предложена техника Pantum, которая по основным характеристикам и производительности превосходит характеристики, указанные заказчиком в техническом задании. При этом, товар предложенный заявителем полностью соответствует требованиям документации.

Вх. № 5057 от 07.07.2021 г., и № 5077 от 08.07.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа и заказчика, соответственно, поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе на следующее.

Аукционная документация была сформирована на основании заявки на закупку, представленной заказчиком. При этом заказчик вправе самостоятельно принимать решение об объекте и условиях закупки в соответствии с собственными потребностями и спецификой деятельности. Требованиям технического задания по позиции 2 соответствует два производителя. Некоторые из поступивших заявок на участие в аукционе также содержали указание на разных производителей. Заявка № 124 (ООО «Офис-Комплект») была отклонена в связи с не соответствием заявленных участником характеристик требованиям документации («объем установленной оперативной памяти, мегабайт»). Предложенный участником вариант – 512 Мегабайт + 4 Гигабайта Flash Drive, не отвечает требованиям заказчика, поскольку USB накопитель не является стационарной оперативной памятью изделия.

На заседании Комиссии 08.07.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель ООО «Офис-Комплект» поддержал доводы, изложенные в жалобе, представители заказчика, уполномоченного органа и член аукционной комиссии возражали против жалобы, поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:45 09.07.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 5107 от 09.07.2021 г. от ООО «Офис-Комплект» поступили дополнения к жалобе, содержащий указание на то, что приложенное к заявке письмо от компании Pantum International Limited подтверждает возможность использования памяти 4 Гигабайта USB Flash Drive в МФУ Pantum BM5100FDW как дополнительный объем оперативной памяти, то есть может выполнять функции оперативной памяти.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 18.06.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621002261, наименование объекта закупки – «Шифр: 73-2021-нр5169, нр5210, нр5491 Многофункциональное устройство (МФУ), в рамках национального проекта «Образование» (начальная (максимальная) цена контракта – 5 366 292,29 руб.).

23.06.2021 г., 25.06.2021 г., 28.06.2021 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.07.2021 г. на участие в указанной закупке было подано 8 заявок, 2 заявки были отклонены.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 02.07.2021 г. ценовые предложения поступали от 4 участников закупки, цена была снижена на 7,50 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.07.2021 г. заявки всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Офис-Комплект» необоснованной и не подлежащей рассмотрению в части обжалования положений документации. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В отношении доводов заявителя жалобы в части нарушения заказчиком положений Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 при формировании документации в части описания объекта закупки, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно извещению и документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621002261 срок окончания подачи заявок был установлен 30.06.2021 г., 09.00 (время установлено в соответствии с временем часовой зоны, в которой расположен заказчик/уполномоченный орган).

Следовательно, ООО «Офис-Комплект» вправе было обжаловать положения документации до 09:00 30.06.2021 г.

Вместе с тем, жалоба ООО «Офис-Комплект» на положения документации направлена

в Ульяновское УФАС России по электронной почте по истечении установленного в извещении о проведении электронного аукциона срока, а именно 01.07.2021 г.

Таким образом, учитывая положение части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба ООО «Офис-Комплект» на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг должна содержать:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичное требование было установлено в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168500000621002261.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621002261 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки (товара) и количество» к аукционной документации № 0168500000621002261 в виде таблицы содержится перечень товаров в количестве 3 позиций, а также наименование показателей товара, их значения и требование заказчика к указанию значений показателей участником закупки, в том числе, позиция № 2 «Многофункциональное устройство (МФУ)» включает в себя такую характеристику как «Объем установленной оперативной памяти, Мегабайт» - «≥ 1024», а также требование заказчика к указанию данного значения показателя участником закупки – «Указывается одно значение».

Пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.07.2021 г. заявка № 124 (ООО «Офис-Комплект») была отклонена на основании пункта

2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно, следующие показатели предлагаемого товара не соответствуют требованиям документации: позиция № 2 МФУ (объем установленной оперативной памяти, Мегабайт).

В ходе документального анализа первых частей заявок (полученных от оператора электронной площадки) и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки № 124 (ООО «Офис-Комплект») по позиции № 2 содержит предложение о поставке МФУ Pantum BM5100FDW с такой характеристикой как «Объем установленной оперативной памяти, Мегабайт» - 4,5 Гб (512 Мегабайт + 4 Гигабайта Flash Drive), что не соответствует требованиям документации, поскольку требование установлено о наличии у товара именно установленной оперативной памяти объемом не менее (или равным) 1024 Мегабайт, при этом USB Flash Drive не является установленной оперативной памятью.

Доводы ООО «Офис-Комплект», о том, что представленные письма производителя (в составе заявки - исх. № 66 от 28.06.2021 г. и приложенное к жалобе – исх. № 33 от 06.05.2021 г.) подтверждают соответствие предлагаемого товара требованиям документации не могут быть приняты во внимание, поскольку представленные заявителем письма сообщают о том, что данная модель МФУ поддерживает функцию сканирования на USB Flash Drive с объемом памяти 4 гб, который может быть использован как дополнительный объем памяти. При этом из указанных писем не следует, каким именно подтвержденным установленным объемом оперативной памяти обладает данная модель МФУ и что USB Flash Drive является частью оперативной памяти при использовании.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение законодательства о контрактной системе и доводы жалобы ООО «Офис-Комплект» являются необоснованными.

Таким образом, жалоба ООО «Офис-Комплект» является необоснованной.

3. Доводы жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке. С учетом изложенного, заявитель имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339.

4. Относительно доводов заявителя о неэффективном расходовании бюджетных средств при осуществлении закупки Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно положениям статьи 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации является принцип эффективности использования бюджетных средств.

Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 БК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 157 БК РФ полномочия по аудиту эффективности, направленному на определение экономности и результативности использования бюджетных средств, осуществляют Счетная палата Российской Федерации, контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 Ульяновское УФАС России является органом, наделенным полномочиями по контролю за процедурой осуществления закупки до заключения контракта.

Учитывая изложенное, антимонопольным органом вопросы связанные с определением экономности и результативности использования бюджетных средств не относятся к контролируемым сферам деятельности и не могут быть рассмотрены Ульяновским УФАС России.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Офис-Комплект» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Офис-Комплект» не подлежащей рассмотрению в части обжалования положений документации № 0168500000621002261.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.