

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-883/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ФГБУ «ОК «Десна» - <...> (по доверенности 25.07.2018 № 18), <...> (по доверенности от 07.05.2019 № 14),

в отсутствие представителей ООО «САГОС» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 07.05.2019 № ПО/22005/19),

рассмотрев жалобу ООО «САГОС» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «ОК «Десна» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке помещений в оздоровительном комплексе «Десна» в (реестровый № 31907676560) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения довода указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

22.03.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 09.04.2019 (далее — Протокол) Закупочной комиссией Заказчика было принято решение отказать в допуске Заявителю на основании несоответствие заявки участника требованиям Аукционной документации, а именно п.п. «а» п. 18 Раздела II «Информационная карта». Участник в своей заявке указал товары не

соответствующие требованиям технического задания.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что его заявка полностью соответствует требованиям Аукционной документации, поскольку в ней указаны все параметры соответствующие требованиям Заказчика.

Заказчик на заседании комиссии пояснил, что данное решение было принято ввиду того, что участник не указал отдельные позиции товаров и не все его характеристики в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Например, в п. 52 ч. 10 раздела 4 «Техническое задание» Аукционной документации указан товар «дозатор для жидкого мыла», в п. 92 указано «средство для чистки изделий из кожи». Однако в заявке Заявителя отсутствуют значения по данные позициям.

В п. 13 требуется «ветошь» из материала «хлопчатобумажная ткань», а в заявке представлен материал «вискозное волокно».

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно в констатации факта несоответствия заявки требованиям Аукционной документации, не отражая, таким образом, реального конкретного основания такого отклонения и лишая тем самым участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Комиссия отмечает, что к числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Фактически представителем Заказчика были разъяснены основания для отклонения на заседании Комиссии, то есть при администрировании действий Заказчика. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями ФГБУ «ОК «Десна» предоставило возможность ознакомления с детальной информацией о причинах отклонения заявки только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной

процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный Протокол содержит лишь общие формулировки о причинах отклонения заявки участника Аукциона без обоснования принятия такого решения.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о причинах отклонения заявки, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы признается обоснованным.

Также на заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения процедуры Заказчиком был заключен договор.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Установлено, что Протокол был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 16.04.2019.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, в настоящем случае истекавшего 26.04.2019.

При таких обстоятельствах, Заказчик вправе заключить договор 27.04.2019.

Между тем, договор заключен Заказчиком 30.04.2019, т. е. с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не вправе выдавать предписание о расторжении договора, заключенного без нарушения требований, установленных частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САГОС» (ИНН: 7728039239, ОГРН: 1027700197898) на действия ФГБУ «ОК «Десна» (ИНН: 5003006930, ОГРН: 1025000656185) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).