



системе), а именно:

- документацией в п.5 требуется «- диапазон частот: не более 0,2 – не менее 4,7 кГц», участник предлагает «- диапазон частот: **1,8 – 4,8 кГц**»;

Не согласившись с данным протоколом, Заявитель обратился в Рязанское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии.

По мнению Заявителя, его первая часть на участие в электронном аукционе соответствует требованиям документации об электронном аукционе, а указание технического диапазона частот: 1,8-4,8 кГц, является технической ошибкой.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Согласно отзыва аукционной комиссии исх. 245/к от 31.03.2015 года (вх. № 1215 от 01.04.2015) на жалобу Заявителя, аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, а свои действия комиссии соответствующими требованиям законодательства о контрактной системе, отклонение первой части заявки Заявителя от участия в электронном аукционе правомерным по основаниям, изложенным в протоколе № 0159200001215000096-1 от 19.03.2015 г..

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу аукционной комиссией.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Пунктом 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки на участии в электронном аукционе Заявителем были представлены следующие характеристики товара:

По позиции 5 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, Заявителем было предложено «Аналоговый слуховой аппарат заушный мощный Классика А05 Производство: ООО «Аурика», Россия Страна происхождения: Россия - с указанием: «- диапазон частот: 1,8 – 4,8 кГц».

В то время как по позиции 5 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, Заказчиком для данной позиции запрашиваемого товара «мыло жидкое» установлено: «- диапазон частот: не более 0,2 – не менее 4,7 кГц».

Следовательно, по позиции 5 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе первая часть заявки Заявителя не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как не указан верный диапазон характеристик поставляемого товара, а именно нижняя граница не

соответствует требованиям Заказчика.

Таким образом, аукционной комиссией правомерно принято решение об отклонение первой части заявки Заявителя от участия в электронном аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как данная заявка не соответствует п.п. б п. 1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно несоответствия требованиям по поставленному товару по позиции 5 Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, не выявила со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушений положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Элмед» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.