

20 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы - ООО ТД «Здравмедтех»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ГБУЗ НСО «ГОНКТБ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО ТД «Здравмедтех» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная областная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» (ГБУЗ НСО «ГОНКТБ») при проведении электронного аукциона № 0351200000217000258 на поставку изделий медицинского назначения (размещен в ЕИС 06.10.2017г.), начальная (максимальная) цена контракта 499251,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ТД «Здравмедтех» с жалобой на положения аукционной документации заказчиком - ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» при проведении электронного аукциона № 0351200000217000258 на поставку изделий медицинского назначения.

Суть жалобы ООО ТД «Здравмедтех» заключается в нижеследующем.

Податель жалобы полагает, что аукционная документация содержит завышенные требования к поставляемому товару, а именно, заказчик в техническом задании установил требование к определенному способу крепежа слоев хирургических халатов. Заказчик требует скрепить материалы спанлейс и спанбонд ультразвуком. Технология компании производителя, чьим официальным представителем ООО ТД «Здравмедтех» является, не позволяет скрепить материал спанлейс и спанбонд ультразвуком.

ООО ТД «Здравмедтех» обжалует порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, указывая на то, что после внесения изменений заказчиком в части корректировки требований относительно уменьшения количества инцизных пленок, начальная (максимальная) цена контракта не изменилась в меньшую сторону.

По мнению подателя жалобы, заказчик необоснованно указывает требования о соответствии ГОСТ не по всем позициям технического задания. Так, по позициям «простыня стерильная», «халат хирургический» ГОСТ указан, а по позиции «комплект белья хирургического» заказчик соответствия ГОСТ не требует.

Описание объекта закупки не носит объективный характер, так как, по мнению подателя жалобы, не указание заказчиком о допустимости поставки эквивалентных товаров, не позволяет ему конкурировать с другими участниками.

Податель жалобы полагает о наличии коммерческого сговора у заказчика и оптовой фирмой ООО «Де-Торг», учредителем которой является ИП Григорьева Е.А., так как в основном указанные поставщики исполняют контракт у ГБУЗ НСО «ГОНКТБ».

На жалобу ООО ТД «Здравмедтех» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» поступили следующие возражения.

По мнению заказчика, довод ООО ТД «Здравмедтех» про завышенность требований является субъективным, документально не подтвержденным. Дело в том, что халаты с затребованными техническими характеристиками используются во время проведения операций для предотвращения передачи инфекции контактным путем из оперируемой раны на хирургический персонал. Операции, проводимые в ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» длятся в среднем от 2 до 5 часов. Пациенты в основной массе являются асоциальными личностями, имеющими помимо туберкулеза другие гемоконтактные инфекции: ВИЧ-инфекция, гепатит, сифилис и т.д. В этой связи, заказчик предусмотрительно указывает в описании объекта закупки именно многослойный халат, чтобы минимизировать риск заражения для хирургов и операционной бригады.

Что касается довода относительно способа скрепления материалов, заказчик считает, что в жалобе содержится недостоверная информация, поскольку заказчиком были внесены изменения 12.10.2017г. Заказчиком было убрано требование о скреплении материалов ультразвуком из документации об электронном аукционе. Вместе с тем, заказчик, основываясь на практическом опыте, отмечает, что скрепление слоев халата нитяным швом нежелательно, так как может произойти разрыв шва, и частицы ниток попадут в таком случае на операционное поле, в рану, что приведет к дополнительным сложностям персонала при проведении операции.

Заказчик в своих возражениях поясняет, что в описании объекта закупки не содержится слов «или эквивалент» по той причине, что заказчик не устанавливает каких-либо требований к товарным знакам поставляемой продукции. По мнению заказчика, заявление подобного довода связано с неверным пониманием подателем нормы права ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Возражая на довод подателя жалобы об отсутствии требований о соответствии ГОСТ всех материалов в описании объекта закупки, заказчик ссылается на то, что какие-либо ГОСТ по комплектации наборов отсутствуют.

В части довода о неверном формировании начальной (максимальной), заказчик отмечает, что в описании объекта закупки им было установлено требование «не менее 1 инцизной пленки», что не противоречит проведенному ранее мониторингу

цен. По результатам данного мониторинга заказчику представлены коммерческие предложения от поставщиков на продукцию с запрашиваемыми характеристиками, из которых и была выведена начальная (максимальная) цена контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России податель жалобы заявил, что участия в данной закупке ООО ТД «Здравмедтех» не приняло. Однако, и заказчик, и ООО ТД «Здравмедтех» подтвердили, что ООО ТД «Здравмедтех» предварительно были представлены образцы поставляемых товаров для опробации заказчиком на предмет соответствия его потребностям. Представители заказчика подтвердили, что предложенная для опробации продукция полностью соответствовала требованиям документации и потребностям заказчика. Таким образом, продукция ООО ТД «Здравмедтех» соответствует требованиям документации о закупке. Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод подателя жалобы об ограничении конкуренции при осуществлении данной закупки, несостоятельным.

Из состава требований по позиции «халаты хирургические» после внесения изменений заказчиком было исключено требование о способе скрепления ультразвуковой спайкой. Участникам предоставлена возможность поставить товар с любым способом спайки продукции, в том числе и термической.

Податель утверждает, что его технологические мощности не позволяют произвести спайку, его сотрудник-технолог на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что спайку произвести иначе как ультрозвуком, невозможно. ООО ТД «Здравмедтех» полагает, что убрав из состава документации требование о ультразвуковой спайке слоев, заказчик по-прежнему ограничивает участников в возможности поставки товара, так как иных способов спайки, кроме ультразвуковых не существует.

Заказчик не согласился с доводом подателя жалобы, поскольку, ссылаясь на свой опыт при проведении закупок и мониторинг рынка и технологических способов производства продукции, заказчику достоверно известно минимум о двух способах спайки слоев товара «халаты хирургические»: ультрозвуковая и термическая.

Подателем жалобы не представлено документальных доказательств обратного, в связи с чем, не располагая опровергающими доказательствами, Комиссия Новосибирского УФАС России не может считать довод ООО ТД «Здравмедтех» в этой части обоснованным.

Представители заказчика подтвердили, что ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» достоверно известно о двух участниках рынка с товарам, отвечающими потребностям заказчика. Такими являются, ООО «ГЕКСА-нетканые материалы» и группа компаний «Индикон».

Довод подателя жалобы об установлении заказчиком требований соответствия всех товаров (материалов), содержащихся в описании объекта закупки определенным ГОСТ, Комиссией Новосибирского УФАС России не может быть

признан обоснованным, поскольку подателем не были приведены доказательства того, что такой государственный или международный стандарт существует по тем позициям, в отношении которых заказчик не установил требования соответствия таковым.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Включение заказчиком в аукционную документацию слов «или эквивалент» возможно в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ только, если в описании объекта закупки содержится указание на конкретный товарный знак, эквивалент к которому и может предоставить участник.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе документации о закупке размещено обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В полномочия органа уполномоченного осуществлять контроль в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд не входит рассмотрение вопросов контроля за правильностью обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, контроль за обоснованием начальной максимальной цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Применительно к заявленному доводу относительно признаков недобросовестной конкуренции установлено, что рассмотрение указанных вопросов не может быть осуществлено в рамках рассмотрения жалобы согласно правилам гл. 6 ФЗ № 44-ФЗ, так как порядок рассмотрения подобных дел регулируется иным ФЗ, а именно, ФЗ № 135-ФЗ, устанавливающим, в том числе, особые правила и сроки рассмотрения обращений по вопросам недобросовестной конкуренции. Таким образом, в рамках рассмотрения жалобы оценка указанному доводу дана быть не может.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России нарушений ФЗ № 44-ФЗ не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «Здравмедтех» на действия заказчика ГБУЗ НСО «ГОНКТБ» при проведении электронного аукциона № 0351200000217000258 на

поставку изделий медицинского назначения, необоснованной.

2. Передать материалы дела в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта в орган внутреннего государственного финансового контроля субъекта РФ.
3. Передать материалы в соответствующее структурное подразделение Новосибирского УФАС России для оценки действий ИП Григорьевой и ООО «Де-Торг».