

Решение в полном объеме изготовлено 22.05.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

«...» - «...»;

Члены комиссии: «...» - «...»;

- «...» - «...»,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителей заказчика ЛГ МУП «УТВиВ» «...», «...», «...»,

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу «...» (далее — «...», Заявитель) вх. № 4675-ЭП/23 от 11.05.2023 (далее - Жалоба) на действия заказчика Лянторское городское муниципальное унитарное предприятие «Управление тепловодоснабжения и водоотведения» (далее — ЛГ МУП «УТВиВ», Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по поверке, ремонту и калибровке приборов (реестровый номер извещения 32312335184).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба «...» (вх. № 4675-ЭП/23 от 11.05.2023) на действия заказчика ЛГ МУП «УТВиВ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по поверке, ремонту и калибровке приборов (реестровый номер извещения 32312335184).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок и подведение итогов 05.05.2023, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 11.05.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до

рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 19.05.2023.

Так, Заявитель в своей Жалобе указывает на следующее.

Заявитель считает, что при проведении конкурса при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по поверке, ремонту и калибровке приборов (реестровый номер извещения 32312335184) техническая часть составлена Заказчиком с условиями, которые не могут выполнить СМП, за исключением 1 организации, под которую составлено техническое задание. Данная организация выигрывает на протяжении 5 лет данную закупку.

Заявитель полагает, что данные условия нарушение закона «О защите конкуренции», а также по закону о закупках товаров и услуг отдельными видами юридических лиц, а именно СМП.

Заявитель обращает внимание на требования Технического задания:

1. п.3 «Место выполнения работ: Тюменская область, ХМАО-Югра, Сургутский район, г Лянтор, ул. Магистральная, строение 14».- Поверка производится только в аккредитованном помещении, где соблюдаются внешние условия проведения поверки, а так же хранение и перемещение эталонного оборудования. Данным помещением заказчик не владеет.
2. п.6.3 «Поверку средств измерений не требующих специализированных стендов для поверке/калибровке производить по месту нахождения Заказчика».- согласно перечню абсолютно на все средства измерений требуют снятие приборов и поверка его на специальном оборудовании с применением эталонов (подача давления, температуры и т.д.) Невозможно произвести поверку по месту нахождения Заказчика.
3. п. 6.3 - предоставление документов на мобильную лабораторию на базе автомобиля - обязательно. Данное требования сделано под конкретную организацию. ФЗ 412 «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» нет требования о наличии мобильной лаборатории, 99% лабораторий не имеют аккредитованной лаборатории на базе автомобиля.
4. п.6.7 «Работы должны быть выполнены собственными силами в установленный срок, не превышающий 3 (трёх) рабочих дней с момента передачи партии средств измерений в поверку, с соблюдением всех необходимых правил и требований техники безопасности».- нарушение 102ФЗ (Об обеспечении единства измерений) У каждого СИ согласно методике поверки свои сроки поверки. Максимально короткие сроки, которые невозможно выполнить 98% лабораторий.

5. п.7 Аукцион без НДС, требует предоставление счет-фактуры.

Приложение №3 к Аукционной документации (Проект договора):

5.2.2. Уплата неустойки и штрафа Подрядчиком:

1. В случае нарушения срока сдачи выполнения работ по вине Подрядчика, Заказчик вправе требовать от Подрядчика уплаты неустойки за каждый день просрочки исполнения обязательства в размере 0,5% от цены настоящего договора.
2. В случае просрочки устранения недостатков в выполненной работе Заказчик вправе потребовать от Подрядчика уплаты неустойки за каждый день просрочки исполнения обязательства в размере 0,5 % (от стоимости выявленных недостатков в работе по договору).
3. Заказчик вправе потребовать взыскания с Подрядчика убытков только в части, не покрытой неустойкой.
4. За каждый факт неисполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного договором, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы: 20 % от начальной (Максимальной) цены договора - 149 980 руб. 47 коп. (Сто сорок девять тысяч девятьсот восемьдесят рублей 47 копеек).

Заявитель считает, что договор также составлен с максимально высокими штрафами, чтобы прочитав техническое задание и Договор просто не подавали заявки на участие.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил в Управление материалы и письменные возражения (Вх. № 4910-ЭП/23 от 17.05.2023).

Заказчик представил разъяснения по техническому заданию:

Проверка/калибровка проводится в помещении с соблюдением всех внешних условий. Большая часть из перечня приборов не входят в сферу государственного регулирования в области единства измерений и не попадают под его регулирование и аккредитованного помещения не требует.

Все приборы из перечня демонтируются, но приборы которым не требуется специализированных стендов поверяются/калибруются по месту. Приборы которым необходим стенд (например диафрагмы узлов учета газа, газоанализаторы, теплоэнергоконтроллеры, расходомеры и т.д) отправляются подрядчиком по месту нахождения стендов для проверки/калибровки.

Временные рамки очень сжаты, так как котельная для ремонта и обслуживания будет остановлена только на 14 дней. Заказчик считает, что после передачи партии три дня вполне достаточно для выполнения работ по

поверке СИ в соответствии с методикой.

Пункт 7 сформирован на основании НК РФ ст.168-169 и Постановления Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137.

Заказчик представил разъяснения по договору:

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор

не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно положениям статей 12 и 421 ГК РФ, стороны свободны в установлении в Договоре своих прав и обязанностей, в том числе и размера ответственности. При этом принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Условия договора являются равными для всех потенциальных победителей закупки. Размер ответственности ограничен, с учетом серьезности объекта и безопасности работ дополнительно направлен на удержание подрядчика от некачественного исполнения обязательств. Заказчик считает, что таким образом, положения пунктов 5.2.2.1-5.2.2.4 договора не противоречат требованиям гражданского законодательства, Закона о закупках.

Заказчик обращает внимание, что «...» не являлось участником закупки № 32312335184. В период приема заявок, от «...» не поступали запросы на разъяснения или указания на какие либо нарушения в документации с просьбой внести изменения.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, по мнению Заказчика, Заявителем, в силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, а также с учетом разъяснений ФАС России, изложенных в письме от 22.09.2022 №ДФ/87946/22 был пропущен срок для обжалования условий документации. Спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях, указанных в документации о проведении электронного аукциона.

ЛГ МУП «УТВиВ» просит жалобу «...» признать необоснованной.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения нужд муниципального унитарного предприятия «управления тепловодоснабжения и водоотведения», утвержденного директором ЛГ МУП «УТВиВ» от 19.04.2023 г. (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 27.04.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 749 902,35 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на конкурс — 05.05.2023.
4. Дата подведения итогов — 12.05.2023.

В соответствии с письмом ФАС России N ИА/6011 от 01.03.2012 центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при

проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

В соответствии с Письмом ФАС России от 23.01.2019 N ИА/4073/19 "По вопросам о сроках рассмотрения жалоб в рамках закона N 223-ФЗ" в случае переадресации жалобы по подведомственности для рассмотрения по существу в центральный аппарат ФАС России или соответствующий территориальный орган ФАС России, сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, исчисляются с момента поступления жалобы в центральный аппарат ФАС России или территориальный орган ФАС России, осуществляющий переадресацию жалобы.

Жалоба «...» от 03.05.2023 № 21 поступила в Федеральную антимонопольную службу 04.05.2023 (вх. 68112-ЭП/12 от 04.05.2023). Жалоба «...» переадресована в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (вх. 4583-ЭП/23 от 10.05.2023). Жалоба «...» переадресована в Ханты-Мансийское УФАС России по месту нахождения заказчика (вх. 4675-ЭП/23 от 11.05.2023).

Таким образом, Жалоба «...» поступила до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, в установленные Законом о закупках сроки для обжалования условий документации.

В соответствии подпунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип информационной открытости закупки предполагает, что размещенная информация должна быть полной и достоверной; должна обеспечивать адекватное и четкое восприятие существа (предмета)

закупки; не должна содержать противоречивой или непонятной информации и должна полностью информировать потенциальных участников закупки о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик обязан указать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что Заявитель в жалобе указал на неправомерность составления Заказчиком технического задания с условиями, которые не могут выполнить СМП, а также неправомерность составления договора с максимально высокими штрафами, однако Заявитель вместе с жалобой не представил доказательств того, каким образом в данном случае составление Заказчиком данной технической части и составления данных условий договора, могло привести к ограничению конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Принцип равноправия участников закупки, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не обнаружив нарушений в действиях Заказчика при составлении условий документации, признает доводы Жалобы Заявителя необоснованными.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу «...» (вх. № 4675-ЭП/23 от 11.05.2023) на действия ЛГ МУП «УТВиВ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по поверке, ремонту и калибровке приборов (реестровый номер извещения 32312335184), необоснованной.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.