

## РЕШЕНИЕ

по делу № 212-ФАС52-03/15 (ж)

13 марта 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в следующем составе:

<...>

рассмотрела 10 марта 2015 года жалобу индивидуального предпринимателя Силантьева Сергея Анатольевича (167026, Республика Коми, город Сыктывкар, переулок Школьный, дом 4; ИНН112102944040; далее – Силантьев С.А., заявитель) на действия конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» Волкова Кирилла Алексеевича (603024, город Нижний Новгород, улица Дунаева, дом 9, офис 4, ИНН 520300798605; далее – организатор торгов, конкурсный управляющий, ответчик) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» (объявление о проведении торгов № 273322 от 28.04.2014; далее - торги).

**и установила:**

27 февраля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступила жалоба индивидуального предпринимателя Силантьева Сергея Анатольевича на действия конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» Волкова Кирилла Алексеевича при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» (объявление о проведении торгов № 273322 от 28.04.2014; далее - торги). Рассматриваемая жалоба направлена в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми 20 февраля 2015 года.

Из жалобы заявителя следует, что 16 февраля 2015 года им подана заявка на

участие в торгах №7988-ОТПП с предложением о цене имущества 154 200 рублей, а также внесен задаток в размере 10% от указанной стоимости в размере 15 420 рублей.

Однако указанная выше заявка отклонена конкурсным управляющим ввиду того, что сумма задатка, перечисленная претендентом, меньше необходимой.

На основании изложенного, заявитель полагает, что конкурсный управляющий, нарушив положения Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности» и необоснованно отклонив заявку Силантьева С.А. на участие в торгах, создал преимущество лицу, подавшему заявку последним, и тем самым нарушил порядок определения победителя торгов.

В связи с этим заявитель просит антимонопольный орган признать нарушение в действиях конкурсного управляющего при проведении данных торгов, отменить протоколы, составленные в ходе проведения торгов, и вынести соответствующее предписание.

04 марта 2015 года жалоба принята к рассмотрению Нижегородским УФАС России в порядке, определенном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»); заседание комиссии антимонопольного органа состоялось 10.03.2015 в 14 часов 00 минут.

На рассмотрении жалобы заявитель, конкурсный управляющий не явились, своих представителей не направили; извещены надлежащим образом.

Вместе с тем конкурсным управляющим в адрес Нижегородского УФАС России направлены возражения на жалобу (от 10.03.2015 исх.№28), в которых ответчик с доводами заявителя не согласился и пояснил, что имущество, реализуемое на рассматриваемых торгах, находится в залоге у открытого акционерного общества «Россельхозбанк». Вследствие этого процедура торгов организована с учетом положений статей 110 и 138 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

**Заслушав доклад члена комиссии, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия антимонопольного органа приходит к следующему.**

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон «О несостоятельности»), в связи с чем действия их организатора в лице конкурсного управляющего, могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной

статьей.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу №А29-7123/2011 от 29.05.2012 общество с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» признано несостоятельным и в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Волков К.А.

В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Федерального закона «О несостоятельности», указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечению которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах, осуществляются в порядке, установленном статьей 110 Федерального закона «О несостоятельности»

Согласно положениям части 8 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности» размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и **не должен превышать двадцать процентов начальной цены** продажи предприятия.

Таким образом, размер задатка представляет собой фиксированную величину и не меняется в течение торгов.

28.04.2014 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (на официальном сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>) опубликовано объявление о проведении торгов № 273322 (идентификационный номер торгов 7988-ОТПП).

В указанном объявлении разъяснен порядок проведения торгов. В частности, указано, что размер задатка составляет 10% от **начальной цены** лота. Начальная цена лота определена в размере 1 541 994,30 рубля; размер задатка также определен в объявлении о проведении торгов и составляет 154 199,43 рубля.

Кроме того, установлено, что величина снижения начальной цены продажи имущества должника составляет 5% от начальной цены лота, срок, по истечении которого снижается цена, составляет 14 дней.

Согласно графику снижения цены в период с 09 июня 2014 года по 02 марта 2015 года снижение цены составило 90%, то есть минимальная цена имущества определена в размере 154 199,43 рубля.

Вместе с тем 16 февраля 2015 года заявителем подана заявка на участие в рассматриваемых торгах, а также оплачен задаток в размере 15 420 рублей, что

подтверждено платежным поручением от 16.02.2015 №725.

Таким образом, индивидуальный предприниматель Силантьев С.А. при направлении заявки на участие в торгах посредством публичного предложения по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» не выполнил обязательных требований, установленных документацией о торгах в части внесения задатка.

По правилам части 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности» решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Поскольку поступление от Силантьева С.А. задатка в том размере, который определен в объявлении о проведении торгов №273322, не подтверждено, его заявка не могла быть допущена к участию и правомерно отклонена конкурсным управляющим.

Таким образом, с учетом приведенных выше фактических обстоятельств комиссия Нижегородского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» Волковым Кириллом Алексеевичем при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» (объявление о проведении торгов № 273322 от 28.04.2014) не допущено каких-либо нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия,

**решила:**

жалобу индивидуального предпринимателя Силантьева Сергея Анатольевича на действия конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» Волкова Кирилла Алексеевича при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Южное Транспортное Агентство» (объявление о проведении торгов № 273322 от 28.04.2014) **признать необоснованной.**

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.