

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
муниципального заказчика –
Главе администрации Поддорского
муниципального района

<.....>

Прокурору Холмского района
Новгородской области
советнику юстиции

<.....>

ул. Профсоюзная, д. 2 А,

г. Холм, Новгородская область, 175270

Исх.№113/03 от 17.01.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 280-гз/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
14.01.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 30.11.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного Холмским межрайонным прокурором, советником юстиции <.....> в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Поддорского муниципального района (175260, Новгородская область, Поддорский район, с. Поддорье, ул. Октябрьская, д. 26; далее – Администрация) <.....> по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по зимнему содержанию (расчистке, посыпке противогололедными материалами улиц населенных пунктов Поддорского сельского поселения) от 08.12.2017 № 48 п, от 29.12.2017 № 49 п, от 15.02.2018 № 7 п, заключенных между муниципальным заказчиком и <.....>, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

07.12.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 30.11.2018 прокурора Холмского района советником юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Холмского района Новгородской области проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрации требований законодательства о контрактной системе при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по зимнему содержанию (расчистке, посыпке противогололедными материалами улиц населенных пунктов Поддорского сельского поселения) от 08.12.2017 № 48 п, от 29.12.2017 № 49 п, от 15.02.2018 №

7 п, заключенных между муниципальным заказчиком и <.....> (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения муниципальных договоров с единственным поставщиком с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В результате Проверки установлено, что между Администрацией в период с 08.12.2017 по 15.02.2018 с одним и тем же подрядчиком <.....> заключено 3 муниципальных контракта на выполнение работ по зимнему содержанию (расчистке, посыпке противогололедными материалами улиц населенных пунктов Поддорского сельского поселения) на общую сумму 248 900, 00 рублей:

- муниципальный контракт № 48 п от 08.12.2017 на сумму 50 000,00 рублей. Срок выполнения работ – с даты заключения контракта по 31.12.2017;

- муниципальный контракт № 49/4 от 29.12.2017 на сумму 99 900,00 рублей. Срок выполнения работ - с 01.01.2018 по 31.03.2018;

- муниципальный контракт № 7/п от 15.02.2018 на сумму 99 900,00 рублей. Срок выполнения работ – с 15.02.2018 по 01.04.2018.

Все работы по вышеуказанным 3 муниципальным контрактам технически и (или) функционально дополняют друг друга, направлены на достижение единой хозяйственной цели, заключены в пределах непродолжительного периода времени. Заказчиком и подрядчиком по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес – Администрация и <.....>

Заключенные муниципальные контракты образуют единую сделку на сумму, превышающую 100 000 рублей, что является умышленным уклонением от проведения конкурентных процедур и избрание ненадлежащего способа закупки, то есть осуществлено искусственное «дробление» фактически одного предмета закупки на 3 муниципальных контракта.

Таким образом муниципальным заказчиком – Администрацией были заключены 3 муниципальных контракта с единственным поставщиком на сумму превышающую сто тысяч рублей без проведения конкурсной процедуры определения поставщика.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 5 статьи 24 и пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном выборе способа осуществления закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения <.....> представленные ею в прокуратуру Холмского района при возбуждении настоящего дела об административном правонарушении, согласно которым вину в допущенных нарушениях <.....> признает.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от <.....> поступили письменные объяснения (вх. № 10040 от 27.12.2018 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

Согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 25.04.2017 № РП/27902/17 в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую сто тысяч рублей.

На основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей. Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Для ускорения оказания услуг по зимнему содержанию дорог на территории Поддорского муниципального района, Администрация заключила муниципальные контракты с <.....> на сумму не более ста тысяч рублей, в связи с тем, что он является единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), который мог исполнить контракт в срок, выполнив все условия. Такие действия Администрация вынуждена была применить в связи с тем, чтобы избежать более серьезного нарушения Закона о контрактной системе.

Администрация полагает, что ввиду отсутствия на территории Поддорского муниципального района конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика, заключение муниципальных контрактов не превышающих ста тысяч рублей с единственным поставщиком может послужить целесообразным использованием денежных средств.

На рассмотрении настоящего дела <.....> поддержала доводы письменных объяснений в полном объеме.

Холмская межрайонная прокуратура заявила ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении без участия ее представителя (вх. № 9275 от 18.12.2018 Новгородского УФАС России).

Исследовав материалы дела № 280-гз/18 от 30.11.2018 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, превышающую сто тысяч рублей, без проведения конкурентной процедуры определения поставщика.

Вышеуказанные контакты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными договорами.

Таким образом, фактически, выполнение работ производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая в целях избежания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, от 14.06.2018 по делу № А38-9199/2017; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

В соответствии с решением Думы Поддорского муниципального района № 147 от 06.10.2017, распоряжением Администрации Поддорского муниципального района от 16.10.2017 № 183-рл «О вступлении в должность Главы Поддорского муниципального района» <.....> избрана главой Поддорского муниципального района и вступила в должность Главы Поддорского муниципального района 16.10.2017 года сроком на 5 лет.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им

административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

<.....> как Глава Администрации на момент заключения муниципальных договоров являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлась должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их

предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175260, Новгородская область, с. Поддорье, ул. Октябрьская, д. 26; 15.02.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного. <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Согласно части 1 статьи 7.29 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена в размере тридцати тысяч.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <.....> заявила устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Администрации Поддорского муниципального района (175260, с. Поддорье, ул. Октябрьская, д. 26).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 10.12.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 280-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <.....>. по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве <.....> гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Поддорского муниципального района (175260, Новгородская область, Поддорский район, с. Поддорье, ул. Октябрьская, д. 26) <.....> по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении

муниципальных контрактов на выполнение работ по зимнему содержанию (расчистке, посыпке противогололедными материалами улиц населенных пунктов Поддорского сельского поселения) от 08.12.2017 № 48 п, от 29.12.2017 № 49 п, от 15.02.2018 № 7 п, заключенных между муниципальным заказчиком и<.....>, административное правонарушение ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на < > административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49634000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.