

Члену аукционной комиссии
Администрации Таштыпского района

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 640-ГЗ-17/232КС об административном правонарушении

18.04.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 641-ГЗ-17/232КС об административном правонарушении, в отношении должностного лица муниципального заказчика - члена аукционной комиссии Администрации Таштыпского района «...».

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 20.12.2017 года рассмотрена жалоба 232/КС ООО «Планета Бизнеса» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Таштыпского района Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку орг. техники и программного обеспечения для нужд Администрации Таштыпского района (закупка № 0180300010317000047).

В результате рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Муниципальный заказчик – Администрация Таштыпского района Республики Хакасия признан нарушившим часть 3 статьи 14, часть 12 статьи 21, часть 8 статьи 34, часть 2 статьи 63, пункт 8 части 1 статьи 64, часть 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Аукционная комиссия муниципального заказчика - Администрации Таштыпского района Республики Хакасия признана нарушившей часть 5 статьи 67, пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Муниципальному заказчику – Администрации Таштыпского района Республики Хакасия выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования размещения закупки № 0180300010317000047.

Суть правонарушения состоит в следующем.

05.12.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на поставку орг. техники и программного обеспечения для нужд Администрации Таштыпского района (закупка № 0180300010317000047).

Начальная (максимальная) цена контракта 86 943 рублей 91 копейка.

Дата и время начала подачи заявок 05.12.2017.

Дата и время окончания подачи заявок 12.12.2017.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок

участников 12.12.2017.

Дата проведения аукциона в электронной форме 15.12.2017.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2017 №0180300010317000047-1 на участие в электронном аукционе поступило 3 (три) заявки.

Комиссия муниципального заказчика рассмотрела первые части заявок и приняла решение:

- допустить к участию в электронном аукционе и признать участником аукциона участника с порядковым номером заявки 2.

- отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам с порядковыми номерами заявок: 1,3.

На основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукцион признан несостоявшимся.

Согласно Протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 13.12.2017 №0180300010317000047-2 комиссия муниципального заказчика рассмотрела единственную заявку участника аукциона и приняла решение о соответствии установленным требованиям заявки участника с порядковым номером 2 – ООО «Беркут».

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Установлено, что Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2017 №0180300010317000047-1 содержит, в том числе следующую информацию:

| | | |
|------------|--------------------------|----|
| Порядковый | Решение о допуске или об | -- |
|------------|--------------------------|----|

| № заявки | отказе в допуске участника закупки | Обоснование решения |
|----------|---|--|
| 1 | Отказать в допуске к участию в аукционе участнику закупки | Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или представление недостоверной информации (отказ по пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок), а именно участник закупки не указал количество товара |
| 2 | Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона | |
| 3 | Отказать в допуске к участию в аукционе участнику закупки | Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или представление недостоверной информации (отказ по пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок), а именно участник закупки не указал конкретные показатели товара |

Следовательно, комиссией муниципального заказчика при оформлении протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе не были указаны конкретные положения документации об аукционе, которым не соответствует каждая из заявок на участие в электронном аукционе, а также положения заявок участников с порядковыми номерами 1, 3, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе, что является нарушением пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно,

временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Постановлением «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 07.05.2015 года № 266

утвержден следующий состав комиссии: «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение к Постановлению Администрации Таштыпского района № 266 от 07.05.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 21.07.2015 года № 397 вынесены изменения и утвержден состав комиссии: председатель комиссии - «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение к Постановлению Администрации Таштыпского района № 397 от 21.07.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 10.08.2015 года № 417 вынесены изменения и утвержден состав комиссии: председатель комиссии - «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение № 2 к Постановлению Администрации Таштыпского района № 417 от 10.08.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 18.11.2015 года № 600 вынесены изменения и в состав введена «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение № 2 к Постановлению Администрации Таштыпского района № 600 от 18.11.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 10.06.2016 года № 287 вынесены изменения и в состав введена «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение № 2 к Постановлению Администрации Таштыпского района № 417 от 10.08.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 06.10.2017 года № 416 вынесены изменения и назначен председателем комиссии назначен - «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение № 2 к Постановлению Администрации Таштыпского района № 417 от 10.08.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 24.10.2016 года № 575 вынесены изменения и назначен заместителем председателя комиссии – «...».

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2017 №0180300010317000047-1 подписали «...».

Дата совершения « ... » – членом комиссии Администрации Таштыпского района **административного правонарушения** 12.12.2017 года.

Место совершения «...» – членом комиссии Администрации Таштыпского района **административного правонарушения**: ул. Ленина, 35, с. Таштып, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 640-ГЗ-17/232КС об административном правонарушении от 06.03.2018г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения « ... » к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Пояснений по факту административного правонарушения от «...» не поступало.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя),

финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от неё причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Неисполнение членом комиссии «...» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок повлекло отмену протоколов, нарушение запланированных сроков определения исполнителя, вынуждение участников закупки обращаться за защитой своих прав.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95625000, код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140,

ID _____.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии

постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления

«...»