

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, Управление) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ПРИМА» на действия филиала № 3 Федерального государственного бюджетного учреждения «3 центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении АО «ЕЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на оказание услуг по обслуживанию (эксплуатации) казарменно-жилищного фонда (закупка № 0848100003416000105 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 30.12.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 22 000 000,00 рублей;
3. дата окончания подачи заявок – 16.01.2017;
4. на участие в Аукционе подано 7 заявок от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 5 заявок от участников закупки;
6. дата проведения Аукциона - 23.01.2017.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе ненадлежащим образом установлен срок оплаты выполненных работ.

В соответствии с пунктом 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного

товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В пункте 2.5 проекта контракта документации об Аукционе Заказчиком установлено «оплата по настоящему Контракту производится Заказчиком по безналичному расчету за счет бюджетных или внебюджетных средств без авансирования, после выполнения работ, предоставления счетов, счетов-фактур, утвержденных (подписанных) актов выполненных работ, товарно-транспортных накладных и других предусмотренных условиями Контракта документов на основании подписанных Сторонами в течение 180 (Сто восемьдесят) банковских дней, по мере поступления бюджетных ассигнований».

Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что установленный Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе срок оплаты работ не соответствует положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в документации об Аукционе не установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам Аукциона разъяснений положений документации об Аукционе.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Заказчиком в пункте 25 информационной карты документации об Аукционе установлено «Дата начала и окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе в соответствии с. 65 44-ФЗ.

*Порядок предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе: любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, указанный в пункте 26 настоящей Информационной карты, запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.*

*В течение двух дней от даты поступления от оператора электронной площадки такого запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе».*

При этом, Заказчиком в документации об Аукционе не установлены даты начала и

окончания срока предоставления участникам Аукциона разъяснений положений документации об Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе установлены требования к характеристикам товаров, противоречащие требованиям ГОСТ, в том числе для товара «краска водно-дисперсионная для внутренних работ», противоречащие требованиям ГОСТ 28196-89.

Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе для товара «краска водно-дисперсионная для внутренних работ» установлено требование о

соответствии ГОСТ 28196-89, а так же требуемые характеристики, в том числе «марка ВД-ВА-224; ВД-КЧ-26А; ВД-КЧ-26; ВД-АК-111; ВД-АК-111р; ВД-КЧ-183», «цвет пленки краски: «белый, бледно- фисташковый».

При этом, в инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе установлено «если значения или диапазоны значений параметра прописаны перечислением, то есть требования к показателям и/или свойства товара, материала перечислены через «,», «\» или через союз «и» (в том числе марки, типы, виды, сорта, размеры, цвета и т.д.), то участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, в случае, если эти сведения не являются общими для всех перечисленных требований».

Используемые знаки «/», «,» «либо» читать как «или», т.е. нужно выбрать одно из нескольких предложенных значений, за исключением случаев, если «/» используется в качестве обозначения типа или марки, или арифметического знака, или общепринятого понятия, или находится в столбцах «единицы измерения» и «требуемые параметр».

Согласно ГОСТ 28196-89 установлено, что маркам ВД-ВА-224, ВД-КЧ-26А, ВД-КЧ-26, ВД-АК-111 соответствует цвет пленки краски белый, для марке ВД-АК-111р соответствует цвет пленки краски бледно-фисташковый.

Таким образом, значения показателей «марка» и «цвет пленки краски», установленные Заказчиком в документации об Аукционе для товара «краска водно-дисперсионная для внутренних работ» противоречат требованиям ГОСТ 28196-89.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе ненадлежащим образом установлены требуемые характеристики товара «плитка тротуарная».

Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе для товара «плитка тротуарная» установлены требуемые характеристики, в том числе «габаритные размеры: длина не более 400 мм, ширина не более 400 мм», «площадь до 0,1 мм<sup>2</sup>».

При этом, площадь плитки с длиной 400 мм и шириной 400 мм равна 0,16 м<sup>2</sup>.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 1 часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе для товара «эмаль ПФ-115» установлены требуемые характеристики, в том числе «условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре (20 ± 0,5)°С».

При этом, участникам закупки не представляется возможным указать достоверные значения требуемых Заказчиком в документации об Аукционе показателей, в том числе «условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре  $(20 \pm 0,5)^\circ\text{C}$ » для товара «эмаль ПФ-115», так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в Аукционе, следовательно, требование к указанию в составе заявки конкретных показателей технологических процессов изготовления товаров, а также результатов испытаний является избыточным требованием, что нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в части утверждения документации об Аукционе, содержащей ненадлежащее описание объекта закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Заказчиком в инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе установлено « - если значения или диапазоны значений параметра прописаны перечислением, то есть требования к показателям и/или свойства товара, материала перечислены через «,», «\» или через союз «и» (в том числе марки, типы, виды, сорта, размеры, цвета и т.д.), то участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений;

- в случае, если эти сведения не являются общими для всех перечисленных требований», «параметры товара (материала), являющиеся однородными и определяющие многообразие вариантов исполнения товара (материала), имеющие обобщающее слово или фразу, после которого (ой) стоит знак «:», и при этом разделенные между собой запятой «,» - участником данные параметры должны быть конкретизированы, т.е. должно быть указано конкретное значение, при этом исключается возможность участника предложить одновременно два или все возможные варианты исполнения данного товара».

Комиссия пришла к выводу, что инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе не позволяет надлежащим образом заполнить заявку на участие в Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в Аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРИМА» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 11 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела от 20.01.2017 № 07-24-361/17 соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.