

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 222

о наложении административного штрафа

по делу об административном правонарушении

02 августа 2018 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Врио руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев решение Прохоровского районного суда Белгородской области от 22.06.2018, материалы дела об административном правонарушении № 422-17-АП, протокол об административном правонарушении от 19 октября 2017 года № 96, составленный в отношении должностного лица – главы администрации Прохоровского района Белгородской области, по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Прохоровского районного суда Белгородской области от 22.06.2018 (вх. № 990э от 25.06.2018) жалоба <...> на постановление Белгородского УФАС России от 27.10.2017 по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ удовлетворенна частично; постановление Белгородского УФАС России от 27.10.2017 № 104 по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ отменено; дело № 422-17-АП по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ в отношении должностного лица – главы администрации Прохоровского района Белгородской области <...> возвращено в Белгородское УФАС России на новое рассмотрение.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...> надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Исходя из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, среди прочего, в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Администрацией Прохоровского района Белгородской области без проведения конкурентных процедур, на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, в связи со сложившейся чрезвычайной ситуацией с

централизованным обеспечением питьевой водой населения в с. Плата, а также школы и детского сада, в связи с выходом из строя водозаборной скважины, заключены муниципальные контракты:

- № 01/ЧС от 16.08.2017 на строительство разведовательно-эксплуатационной скважины в с. Плата Прохоровского района Белгородской области с ООО «СоюзБурвод» (сумма 1 100 036,16 рублей) (далее – Контракт 1);

- № 02/ЧС от 18.08.2017 на выполнение работ по строительству наружных сетей водоснабжения (водовод) с. Плата Прохоровского района Белгородской области с МУП «Водоканал» (сумма 869 802,59 рублей) (далее – Контракт 2).

Чрезвычайная ситуация подтверждается протоколом №4 заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной ситуации Прохоровского района от 01.06.2017.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в ред. от 23.06.2016) ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Контракт 1 и Контракт 2 заключены с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по истечении более 2 месяцев после объявления чрезвычайной ситуации в с. Плата, что не указывает на неотложность проведения работ и невозможность применения иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Более того, как следует из материалов дела, администрации Прохоровского района Белгородской области о неудовлетворительном качестве водоснабжения в с. Плата стало известно в 2016 году, что подтверждается представлением прокуратуры Прохоровского района Белгородской области в адрес администрации Прохоровского района от 12.04.2016 № 2-1-2016 и решением Прохоровского районного суда Белгородской области от 27.05.2016.

Таким образом, оснований для заключения Контракта 1 и Контракта 2 по п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе у администрации Прохоровского района Белгородской области не имелось, что свидетельствует о нарушении части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, образует событие административного правонарушения.

Заключение главой администрации Прохоровского района Белгородской области, который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, муниципальных контрактов от 16.08.2017 № 01/ЧС и от 18.08.2017 № 02/ЧС в нарушение ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Из имеющихся в материалах дела письменных пояснений защитника <...> следует, что действия по заключению Контракта 1 и Контракта 2 совершены в целях восстановления надлежащего водоснабжения населения с. Плата. Просит о прекращении производства по делу ввиду совершенных <...> действий в ситуации крайней необходимости, а также счесть указанное правонарушение малозначительным и ограничиться в адрес <...> устным замечанием.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательства, свидетельствующие, о наличии исключительных обстоятельств совершения данного правонарушения, в материалах дела отсутствуют.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Так же из указанного постановления следует, что такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП](#) учитываются при назначении административного наказания.

Устанавливая меру ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе, законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, а также стимулирования правомерного поведения должностных лиц.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного <...>, является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении <...> своих публично-правовых обязанностей, по соблюдению Закона о контрактной системе. Следовательно, действия <...> создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям, в связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, достаточных оснований для освобождения <...> от административного наказания в порядке [статьи 2.9 КоАП РФ](#) не усматриваю.

Кроме того, как уже отражено в настоящем постановлении, Контракт 1 и Контракт 2 заключены с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по истечении более 2 месяцев после объявления чрезвычайной ситуации в с. Плата.

Представление прокуратуры Прохоровского района Белгородской области в адрес администрации Прохоровского района от 12.04.2016 № 2-1-2016 и решение Прохоровского районного суда Белгородской области от 27.05.2016 свидетельствуют о том, что администрации Прохоровского района Белгородской области о неудовлетворительном качестве водоснабжения в с. Плата стало известно в 2016 г.

В связи с чем, в удовлетворении ходатайства защитника <...> о прекращении производства по делу ввиду совершенных <...> действий по заключению контрактов в ситуации крайней необходимости также отказано.

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Вина <...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, письмами прокуратуры Прохоровского района Белгородской области от 22.08.2017 № 2-11-2017 и 31.08.2017 № 2-11-2017, протоколом об административном правонарушении от 19.10.2017 № 96) подтверждается.

Место совершения административного правонарушения: ул. Советская, 162, п. Прохоровка, Белгородская область.

Время совершения административного правонарушения: 16.08.2017-18.08.2017.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность <...> при рассмотрении дела не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Санкция ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ влечет наложение на соответствующих лиц административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – главу администрации Прохоровского района Белгородской области, **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть его наказанию в виде административного штрафа **в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд,

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33050 05 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14646000

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

УИН 0

Основание: Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 02 августа 2018 года № 222.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об

административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.