

Заказчик –

ФБЛПУ «Санаторий «Золотой  
Берег» Федеральной налоговой  
службы»

ул. Лазурная, а/я 108/25,

г. Владивосток, Приморский край,  
690034

ООО «Аника»

ул. Галактионова, д. 6, этаж. 1,

помещ. 1100, г. Казань,  
Республика Татарстан,

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер.,10, стр.4,

г. Москва, 101000

## Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/49-25/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов

17 января 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия  
Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...>– начальник отдела контроля  
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...>– специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов  
власти;

рассмотрев жалобу ООО «Аника»

в присутствии:

*от Заявителя:* представитель не прибыл;

*от заказчика:* <...> – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Аника» на действия Заказчика – ФБЛПУ «Санаторий «Золотой Берег» Федеральной налоговой службы» при проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку и установку модульного домика (извещение № 0320100020623000011) (далее – конкурс).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям действующего законодательства.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из анализа положений ст. 33 Закона № 44-ФЗ, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно извещению о проведении закупки объектом закупки

определено: Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки (ОКПД2 41.20.40.900).

Законом №44-ФЗ не регламентируются правила отнесения тех или иных товаров к конкретному коду ОКПД2 либо коду позиции каталога товаров, работ, услуг (далее - КТРУ). Заказчик определяет код ОКПД2 либо код КТРУ самостоятельно, подбирая наиболее подходящий к предмету закупки. Письмом Минэкономразвития России от 17.02.2016 № Д28и-344 разъяснено, что при осуществлении закупок для обеспечения государственных или муниципальных нужд заказчик самостоятельно выбирает код по ОКПД2.

Согласно пояснениям Заказчика, Объектом закупки является выполнение работ, в связи с чем, участник при подаче заявки выражает свое согласие.

Доказательств обратного в рамках рассмотрения не представлено.

На заседание Комиссии Заявитель явку председателей не обеспечил, в составе жалобы не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о неверном определении кода ОКПД2, описании объекта закупки, ввиду чего Комиссии не представляется возможным прийти к выводу о том, что при описании объекта закупки Заказчиком допущено нарушение требований действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аника» на действия Заказчика – ФБЛПУ «Санаторий «Золотой Берег» Федеральной налоговой службы» при проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку и установку модульного домика (извещение № 0320100020623000011) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии:<...>

