

**Дело № 85мз-16**

Заказчик (единая комиссия):

МУК МО «Город Архангельск» «КЦ  
«СОЛОМБАЛА-АРТ»

163020, г. Архангельск, пр.  
Никольский, д. 29

E-mail: buhSolArt@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ГУП «Агентство по государственному  
заказу, инвестиционной  
деятельности и межрегиональным  
связям Республики Татарстан»

420021, Республика Татарстан,  
город Казань, улица Московская, д.  
55

E-mail: info@mail.zakazrf.ru

Заявитель:

ООО «Градостроитель»

664074, г.Иркутск, ул.Лермонтова,  
д.90/1, оф.416

E-mail: grad.irk@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

28 марта 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

**Члены комиссии:**

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**в присутствии представителей от:**

Заказчика: Штык Ю.Д. (доверенность от 24.03.2016 б/н), Павловой Е.А. (доверенность от 24.03.2016 б/н).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

**УСТАНОВИЛА:**

21 марта 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Градостроитель» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком – МУК МО «Город Архангельск» «КЦ «СОЛОМБАЛА-АРТ» (далее – единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на проведение строительно-технической экспертизы здания МУК КЦ «Соломбала-Арт» (извещение № 0324300078216000005).

**Содержание жалобы:**

Обжалуются действия единой комиссии, в связи с признанием несоответствующей заявки на участие в электронном аукционе ООО «Градостроитель» по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 24.03.2016 № 59.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.02.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://new.zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300078216000005 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на проведение строительно-технической экспертизы здания МУК КЦ «Соломбала-Арт» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 738 250,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан».

Согласно извещению и документации об аукционе объектом закупки является осуществление строительно-технической экспертизы здания МУК КЦ «Соломбала-Арт».

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 15.03.2016 (далее – протокол) в электронном аукционе приняли участие участники закупки с порядковыми номерами 1, 2.

В ходе заседания Комиссии Архангельского УФАС России установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 2.

Согласно протоколу заявка Заявителя на участие в электронном аукционе была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе по следующему основанию: «не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе по п.п. 2 ч. 6 ст. 69: в представленном приложении к Свидетельству о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства отсутствуют разрешение на виды работ: 2. Работы в составе инженерно-геологических изысканий; 6. Обследование состояния грунтов основания зданий и сооружений».

В жалобе Заявитель указал на неправомерное решение единой комиссии по признанию его заявки несоответствующей, в связи с тем, что, по мнению Заявителя, вторая часть его заявки содержала все необходимые документы, указанные в документации об аукционе.

Материалами дела установлено, что во второй части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем предоставлено «Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0250.01-2015-3812114230-П-172», в приложении к которому указаны, в том числе, следующие наименования видов работ:

«3. Работы по подготовке конструктивных решений;

12. Работы по обследованию строительных конструкций;

13. Работы по организации подготовки проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)».

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 указанного Федерального закона, или копии этих документов.

Материалами дела установлено, что в пункте 10 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено аналогичное требование к содержанию второй части заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Материалами дела установлено, что в пункте 12 «Единые требования к участникам электронного аукциона» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено аналогичное требование к участникам закупки.

Раздел II «Сведения об услугах, на оказание которых осуществляется закупка, и об условиях договора» документации об аукционе содержит таблицу, в которой помимо прочего Заказчиком определены требования к подрядной организации, а именно:

«Наличие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в части инженерных изысканий и организации подготовки проектной документации по видам работ:

2. Работы в составе инженерно-геологических изысканий;

6. Обследование состояния грунтов основания зданий и сооружений, предусмотренных частью I Перечня видов работ, утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30 декабря 2009 года № 624;

3. Работы по подготовке конструктивных решений;

12. Работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, предусмотренных частью II Перечня видов работ, утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30 декабря 2009 года № 624».

Пунктом 8.3 проекта договора, являющегося Приложением № 5 к документации об аукционе, установлено следующее: «Исполнитель не вправе привлекать для

выполнения работ по настоящему Договору третьих лиц».

Из вышеизложенного следует, что участник закупки должен выполнить работы, являющиеся объектом закупки, самостоятельно, без привлечения третьих лиц.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что нормами ФЗ «О контрактной системе» не запрещает включать в документацию требование осуществлять работы без привлечения субподрядчиков.

Согласно [пункту 1 статьи 706](#) Гражданского кодекса РФ подрядчик вправе привлекать к исполнению обязательства других лиц (субподрядчиков), если из закона или договора не следует, что работы должны выполняться лично подрядчиком.

Однако, в жалобе Заявитель указал на то, что требование к подрядной организации, определенное в разделе II «Сведения об услугах, на оказание которых осуществляется закупка, и об условиях договора» документации об аукционе, а также запрет, установленный пунктом 8.3 проекта договора, предполагает наличие двух разных свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, у самих участников закупки.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что рынок услуг по выполнению инженерных изысканий и рынок услуг по подготовке проектной документации являются самостоятельными рынками, которые в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации должны выполняться только при наличии у исполнителей соответствующих свидетельств, выданных саморегулируемой организацией.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представителями Заказчика не обосновано требование к подрядной организации, а также не доказана потребность в осуществлении работ без привлечения субподрядчиков.

На основании вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации об аукционе требования ограничивают круг участников закупки.

Вместе с тем, исходя из наименования объекта закупки, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что единые требования к участникам закупки выставлены Заказчиком не соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в связи со следующим.

Требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по пункту 2. «Работы в составе инженерно-геологических изысканий» раздела I Приказа Минрегиона РФ от 30 декабря 2009 года № 624 является излишним, так как выполнение видов работ, определенных в данном пункте, в соответствии с условиями документации об аукционе Заказчику не требуется.

В соответствии с частями 5, 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации выполнение работ по организации подготовки проектной документации всегда предполагает деятельность по организации подготовки

проектной документации и лицо, осуществляющее организацию подготовки проектной документации, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

При этом в случае, если лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, планирует выполнять определенные виды работ по подготовке проектной документации самостоятельно такое лицо должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ.

Соответственно, при осуществлении закупки на осуществление строительно-технической экспертизы, включающей выполнение работ по подготовке проектной документации Заказчик с учетом требований [пункта 1 части 1](#) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» в документации об аукционе должен установить требование к участнику закупки о наличии у него выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ, с указанием конкретных видов работ по Перечню, утвержденному Приказом Минрегиона РФ № 624 от 30.12.2009 или требование о наличии у него допуска к работам по организации подготовки проектной документации, установленного пунктом 13 Раздела II Перечня.

Из материалов дела следует, что Заказчик в документации об аукционе установил требование к участникам закупки о наличии у них свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, указав при этом конкретные виды работ по Перечню, утвержденному Приказом Минрегиона РФ № 624 от 30.12.2009, без учета наличия у участников закупки допуска к работам по организации подготовки проектной документации, установленного пунктом 13 Раздела II Перечня.

**Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».**

На основании вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России не дает правовой оценки действиям единой комиссии по отказу Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку данные действия единой комиссии обусловлены нарушением Заказчика.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Градостроитель» обоснованной.
2. Признать Заказчика - МУК МО «Город Архангельск» «КЦ «СОЛОМБАЛА-АРТ», нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:

3.1. Заказчику, единой комиссии отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 10.03.2016, протокол подведения итогов электронного аукциона от 15.03.2016. Разместить информацию об отмене указанных протоколов на сайте электронной площадки.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику, единой комиссии возможность исполнения пункта 3.1 настоящего решения (предписания), отменить протокол проведения аукциона от 14.03.2016.

3.2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 3.1 настоящего решения (предписания):

- вернуть заявки участникам закупки, подавшим заявки на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на проведение строительно-технической экспертизы здания МУК КЦ «Соломбала-Арт» (извещение № 0324300078216000005);

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, о возможности подачи заявок на участие в электронном аукционе вновь;

- прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.

3.3. Заказчику в документацию об электронном аукционе и в извещение внести изменения в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ; продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на проведение строительно-технической экспертизы здания МУК КЦ «Соломбала-Арт» (извещение № 0324300078216000005) на срок **не менее 7 дней** с момента размещения на официальном сайте указанных изменений; установить дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе и дату проведения электронного аукциона в соответствии с действующим законодательством.

3.4. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 3.3 настоящего решения (предписания) назначить время проведения электронного аукциона и уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, о новой дате окончания рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, дате и времени проведения аукциона.

4. Заказчику, единой комиссии исполнить пункты 3.1, 3.3 настоящего решения (предписания) **в срок до 22 апреля 2016 года** и в тот же срок сообщить об исполнении настоящего решения (предписания) в Архангельское УФАС России в письменном виде, по факсу (8182) 21-54-45, либо на адрес электронной почты

[to29@fas.gov.ru](mailto:to29@fas.gov.ru) с приложением подтверждающих документов.

5. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

***Примечание.*** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

**Е.С. Шарьгина**