

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail:
fo37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/54.3-235/2021 (07-15/2021-100)

Дата оглашения решения: 21 мая 2021 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 26 мая 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в присутствии представителей:

ООО «Документум Системс» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее - Заказчик): <...>,

Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Документум Системс» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации системы электронного документооборота аппарата Правительства Ивановской области (извещение 0133200001721000820), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

14.05.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Документум Системс» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации системы электронного документооборота аппарата Правительства Ивановской области (извещение 0133200001721000820).

Согласно первому доводу жалобы конкурсная документация содержит требование о наличии в составе второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме документа, подтверждающего наличие у участника закупки исключительных или неисключительных прав. Вместе с тем, п. 2.1.2 проекта контракта документации о закупке предполагает право исполнителя привлекать к исполнению контракта третьих лиц, не предусмотренных контрактом (соисполнителей). В этой связи, ограничение наличия исключительных или неисключительных прав только у участника закупки не только противоречит остальному содержанию конкурсной документации, но и ограничивает число участников закупки, которые готовы своевременно и в полном объеме выполнить контракт с привлечением соисполнителей, имеющих такие права и могущих их передать непосредственно Заказчику в рамках исполнения контракта в установленный срок.

В соответствии со вторым доводом жалобы ссылаясь Заказчик в разъяснениях на невозможность передачи простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение (далее - ПО) соисполнителями в соответствии с условиями лицензионного договора, предоставляемого правообладателем, не может быть признана допустимой, поскольку предполагает элементы сговора между Заказчиком и правообладателем, искусственно сужающих количество участников закупки и создающих препятствия для такого участия, что не может быть признано допустимым. Конкурсная документация не содержит указанных сведений и формы лицензионного договора, предполагающей подобные условия. Более того, в другом разъяснении Заказчик указал, что соисполнитель может заключить договор с правообладателем, чтобы в дальнейшем передать права Заказчику. Однако изменений в конкурсную документацию в данной части внесено не было.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что отсутствие в конкурсной документации сведений о наличии прав на уже установленное ПО и сроке действия таких прав (система документационного управления «Приоритет», Корпоративная редакция) препятствует надлежащему исполнению контракта и ограничивает права участников закупки, поскольку в силу размещенного правообладателем лицензионного соглашения, для приобретения пакета перехода Лицензиат должен иметь Лицензию на использование ПО, которое указано правообладателем, как подлежащее переходу с действующим (не истекшим на момент приобретения пакета переходов сроком) пакетом обновлений. С момента начала использования пакета перехода, Лицензиат прекращает использовать ПО, подлежащее переходу (неисключительные права на использование которого были предоставлены ранее), а правообладатель прекращает поддержку ПО, подлежащего переходу, у Лицензиата.

Тем самым, отсутствие указанных сведений приводит к необходимости повторного приобретения прав на уже установленное программное обеспечение, использование которого при исполнении контракта будет прекращено. Требование о передаче Заказчику простых неисключительных лицензий на ПО Системы электронного документооборота (далее - СЭД) в составе передаваемого ПО, перечисленного в таблице 2 п. 10 Технического задания документации о закупке, при условии наличия у Заказчика соответствующих прав (как это следует из разъяснений), является излишним.

В соответствии с четвертым доводом жалобы при оценке по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» анализируется информация об опыте участника по успешному оказанию услуг за период не ранее 5 (пяти) календарных лет с даты объявления конкурса (подтверждением опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера служат копии исполненных контрактов (договоров) за период не ранее 5 календарных лет с даты объявления конкурса).

Однако соответствующее условие ограничивает права участников закупки; безосновательно ограничивает количество участников закупки. Ссылка на стремительное развитие услуг, относящихся к области электронного документооборота, изменений законодательной базы и требований к системам, срок хранения документов не может быть признана объективной, поскольку приведенные доводы являются надуманными. Конкретного обоснования выбора именно такого временного периода не приведено. Почему опыт в течение последних 5 лет подтверждает квалификацию, а 6 - уже нет, непонятно.

Согласно пятому доводу жалобы количество участников закупки ограничивают положения конкурсной документации, предполагающие, что под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги, связанные исключительно с программным обеспечением на базе платформы

Docsvision. При этом безосновательно игнорируются услуги по сопровождению, обслуживанию, развитию, расширению функциональности, модернизации аналогичного (эквивалентного) программного обеспечения и, соответственно, ограничиваются права участников закупки, оказывающих услуги сопоставимого характера с применением такого программного обеспечения.

Таким же образом следует оценивать положения конкурсной документации, согласно которым при оценке квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, рассматривается информация о наличии ключевых специалистов, прошедших исключительно сертификацию Docsvision, при этом не учитывается сертификация иного аналогичного (эквивалентного) программного обеспечения; а также при оценке по показателю «деловая репутация» - наличие статуса партнера (партнерский сертификат и партнерский договор) компании-разработчика Docsvision (ООО «ДоксВижн»). В том числе, из учета такого опыта исключен опыт работы с СДУ «Приоритет», правообладателем которой является иная организация - ЗАО «Диджитал Дизайн». Требование Заказчика о наличии именно у участника закупки в подтверждение квалификации партнерского сертификата и партнерского договора компании-разработчика Docsvision (ООО «ДоксВижн») является безосновательным.

В соответствии с шестым доводом жалобы одним из показателей критерия «Квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» является квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг. При оценке по данному показателю рассматривается информация о наличии ключевых специалистов, прошедших сертификацию Docsvision.

Вместе с тем Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предполагает такой показатель, как «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (п. 27). Несмотря на соответствующие разъяснения заказчика, изменений в конкурсную документацию не внесено. В данном случае, разъяснение о зачете обучения руководителя изменяет суть конкурсной документации и противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». При этом разъяснения заказчика в данной части носят противоречивый и взаимоисключающий характер.

Согласно седьмому доводу жалобы подтверждением деловой репутации участника закупки служат, в том числе отзывы клиентов об успешном оказании услуг (выполнению работ) по сопровождению, обслуживанию, развитию, расширению, функциональности, модернизации программного обеспечения на базе платформы Docsvision для органов законодательной и исполнительной власти, в том числе муниципальной, федеральных, региональных и муниципальных бюджетных учреждений.

Как следует из разъяснений Заказчика, данный критерий отражает характер взаимодействия между исполнителем и заказчиком во время исполнения контракта, неформальную сторону при работе исполнителя с заказчиком, удобство работы.

Установленные показатели не предусматривают объективного присвоения баллов и не обеспечивают выбор наиболее квалифицированного исполнителя требуемых услуг и не позволяют выявить лучшее условие исполнения контракта, создают необоснованные препятствия для подачи конкурсных предложений неопределенному кругу потенциальных участников.

В восьмом доводе жалобы Общество указывает, что п. 5 Технического задания документации о закупке предполагает проведение мероприятий по обучению сотрудников использованию Системы электронного документооборота аппарата Правительства Ивановской области, функционирующей на Системе документационного управления «Приоритет», развернутой на платформе Docsvision (далее – Система, СЭДО, Система СЭДО) в рамках выполнения работ Технического задания, выполняемое исполнителем по требованию Заказчика в оговоренные совместно сроки. Однако ни порядок такого согласования, ни параметры (минимальные и максимальные) таких сроков в конкурсной документации не содержатся.

В соответствующих разъяснениях Заказчик не дал ответа на направленный запрос (уклонился от разъяснения), указав, что должен быть согласован график обучения и организовано проведение обучения в соответствии с этим графиком. Вместе с тем, конкурсная документация не содержит сведений о таких графиках, а также соответствующей форме организации обучения. Тем самым, в данной части конкурсная документация является неопределенной, содержит безосновательно широкие пределы для усмотрения со стороны Заказчика и препятствует участнику закупки оценить риски исполнения (неисполнения) контракта.

Согласно девятому доводу жалобы из п. 18 Информационной карты документации о закупке следует, что исполнитель оказывает услуги по месту своего нахождения, либо по месту нахождения Заказчика по согласованию. Тем самым, данный пункт (с учетом постановки запятой) предполагает согласование только в случае оказания услуг по месту нахождения Заказчика. Вместе с тем, из разъяснений Заказчика следует, что исполнитель вообще не вправе самостоятельно принимать решение в части

места оказания услуг (ответ 4). Хотя из ранее данных разъяснений (ответ 3, вопрос 10) следовало, что исполнитель оказывает услуги по месту своего нахождения, либо по месту нахождения Заказчика (без согласования). Тем самым, разъяснения в данной части носят противоречивый характер. Разъяснения в ответе 4 изменяют суть документации. При наличии такого разъяснения, конкурсная документация не содержит критериев, по которым Заказчик определяет, где будет оказываться услуга, хотя это влияет на объем и сложность оказания услуги, несение дополнительных расходов. Конкурсная документация в данной части не может быть признана определенной.

В соответствии с десятым доводом жалобы в силу п. 2.1.1 проекта контракта документации о закупке, исполнитель вправе по согласованию с Заказчиком определять способы исполнения обязательств по контракту. На соответствующий запрос (ответ 4 вопрос 11) Заказчик дал противоречивое разъяснение, из которого следует, что «исполнитель не вправе принимать самостоятельно решение по способу исполнения обязательств по контракту. Этот вопрос должен быть согласован с Заказчиком». Вместе с тем, п. 2.1.2 проекта контракта документации о закупке не предполагает согласования с Заказчиком вопроса о привлечении к исполнению контракта третьих лиц, не предусмотренных контрактом (соисполнителей). Кроме того, порядок, сроки и форма согласования, предусмотренного п. 2.1.1 проекта контракта, не определены, не конкретизировано, какие именно способы исполнения обязательств согласуются с Заказчиком. В данной части конкурсная документация не может быть признана определенной.

Согласно одиннадцатому доводу жалобы ни форма, ни механизм, ни сроки согласования с Заказчиком плана переноса Системы управления базами данных (далее – СУБД) в виртуальную среду, конкурсной документацией не определены.

При даче соответствующих разъяснений Заказчик уклонился от ответа на полученный запрос.

В соответствии с двенадцатым доводом жалобы в части «платформы обратной связи», фигурирующей в конкурсной документации, Заказчик нарушил ч. 9 ст. 54.3 Закона о контрактной системе, давая разъяснения о том, что такое «цифровая платформа обратной связи», изменил суть конкурсной документации. Первоначально эти сведения, которые были необходимы для исполнения контракта, в конкурсной документации отсутствовали. Соответствующих изменений в конкурсную документацию Заказчик не внес, что нельзя признать допустимым (ответ 1 вопрос 8).

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

12.04.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение 0133200001721000820 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации системы электронного документооборота аппарата Правительства Ивановской области, а также соответствующая документация о закупке. 20.04.2021 в извещение и документацию о закупке Заказчиком были внесены изменения.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, внесенными в них изменениями:

- начальная (максимальная) цена контракта – 5 900 000 руб.;
- дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок - 18.05.2021 10:00;
- дата подачи окончательных предложений - 20.05.2021;
- дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок - 25.05.2021 10:00;
- согласно протоколу №0133200001721000820-1 рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 18.05.2021 по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме подана единственная заявка от участника закупки ООО Компания «Сервис ТВ - Инфо», которая была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации о закупке, открытый конкурс в электронной форме признать несостоявшимся.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме наряду с информацией, предусмотренной ст. 42 Закона о контрактной системе,

указываются требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с ч. 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 Закона о контрактной системе.

П. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 28 раздела II «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке перечень документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, - документ, подтверждающий наличие у участника закупки исключительных или неисключительных прав (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ, выданное Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и/или иной документ, подтверждающий наличие неисключительных прав на результат интеллектуальной деятельности, заключенный между правообладателем и участником размещения заказа) в соответствии со ст. 1229 и 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ.

На основании п. 1 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В соответствии с п. 1 ст. 1236 Гражданского кодекса Российской Федерации лицензионный договор может предусматривать:

1) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия);

2) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (исключительная лицензия).

Исходя из положений п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пп. 9 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Учитывая изложенное, поскольку модернизация ЭВМ является самостоятельным объектом закупки требование к участникам закупки о наличии исключительных или неисключительных прав на данную программу соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 7 – 9 ст. 54.3 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с

использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. При этом участник открытого конкурса в электронной форме вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации в отношении одного открытого конкурса в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику без указания сведений об участнике закупки, направившем данный запрос.

В течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 7 ст. 54.3 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

19.04.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «Пункт 2.1.2 проекта ТЗ «2.1.2. Привлекать к исполнению Контракта третьих лиц, не предусмотренных Контрактом (соисполнителей). В этом случае Исполнитель несет перед Заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств соисполнителем», в то же время заказчик требует от участника предоставить документ, подтверждающий наличие прав. Прошу разъяснить почему нельзя представить документ о наличии прав у соисполнителя?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «В соответствии с условиями проекта контракта Исполнитель в течение 5 рабочих дней с момента подписания государственного контракта должен передать Заказчику простую (неисключительную) лицензию на ПО Система документационного управления «Приоритет»: Система документационного управления «Приоритет», Корпоративная редакция, Модуль интеграции с МЭДО с поддержкой формата 2.7.1, Серверная лицензия, пакет перехода с ПО Система документационного управления «Приоритет», Корпоративная редакция, Модуль МЭДО, Серверная лицензия. **Передача простой (неисключительной) лицензии на ПО соисполнителями невозможна в соответствии с условиями лицензионного договора, предоставляемого правообладателем».**

27.04.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «В своем ответе на запрос разъяснений Заказчик написал, что «Передача простой (неисключительной) лицензии на ПО

соисполнителями невозможна в соответствии с условиями лицензионного договора, предоставляемого правообладателем». Прошу указать в разъяснениях или в конкурсной документации, о каких условиях и какого лицензионного договора идет речь? Если Исполнитель может заключить договор с правообладателем, чтобы в дальнейшем передать эти права Заказчику, то почему этого не может сделать соисполнитель, чтобы передать эти права Исполнителю или Заказчику?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: **«Соисполнитель может заключить договор с правообладателем, чтобы в дальнейшем передать права Заказчику».**

Согласно п. 6 «Техническое задание» документации о закупке Исполнитель в течение 5 рабочих дней с момента подписания государственного контракта должен передать Заказчику простую (неисключительную) лицензию на ПО Система документационного управления «Приоритет»: Система документационного управления «Приоритет», Корпоративная редакция, Модуль интеграции с МЭДО с поддержкой формата 2.7.1, Серверная лицензия, пакет перехода с ПО Система документационного управления «Приоритет», Корпоративная редакция, Модуль МЭДО, Серверная лицензия.

Учитывая изложенное, проектом контракта документации о закупке предусмотрено, что Исполнитель должен передать Заказчику простую (неисключительную) лицензию. Следовательно, разъяснения положений конкурсной документации от 27.04.2021 нарушают ч. 9 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Как указано выше, согласно п. 1 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

При этом в соответствии с п. 1, 2 ст. 1238 Гражданского кодекса Российской Федерации при письменном согласии лицензиара лицензиат может по договору предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу (сублицензионный договор).

По сублицензионному договору сублицензиату могут быть предоставлены права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором для лицензиата.

Способы использования результата интеллектуальной деятельности, которые отражаются в лицензионных договорах, не являются предметом рассмотрения настоящей жалобы.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

П. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно представленному Заказчиком на заседание Комиссии Ивановского УФАС России письму ЗАО «ДИДЖИТАЛ ДИЗАЙН» от 19.05.2021 в соответствии с лицензионной политикой ЗАО «ДИДЖИТАЛ ДИЗАЙН», принимая во внимание, что у Заказчика есть действующий пакет обновлений СЭДО, для перехода с более ранней версии ПО на новую версию ПО необходимо приобрести пакет перехода. Так, в случае необходимости работы МЭДО с поддержкой версии 2.7.1 Заказчику необходимо приобрести простую (неисключительную) лицензию на ПО Система документационного управления «Приоритет», Корпоративная редакция, Модуль интеграции с МЭДО с поддержкой формата 2.7.1, Серверная лицензия, пакет перехода с ПО Система документационного управления «Приоритет», Корпоративная

редакция, Модуль МЭДО, Серверная лицензия.

В нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация не содержит указанных сведений.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные ст. 54.4 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Заказчик законодательно наделен правом самостоятельно устанавливать перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным в документации о закупке требованиям, **руководствуясь собственными потребностями.**

На основании ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Такой порядок утвержден Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

Согласно ч. 14 ст. 54.7 Закона о контрактной системе победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

В соответствии с п. 3 Правил оценки заявок «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями указанных Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно п. 4 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки.

На основании п. 42 гл. 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» показателем критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» является, в том числе «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера». При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному оказанию услуг за период не ранее 5 (пяти) календарных лет с даты объявления конкурса.

Согласно пояснениям Заказчика услуги, относящиеся к области электронного документооборота, в настоящее время стремительно развиваются. Меняются законодательная база, требования к системам, архитектура систем, требования к функционалу систем и др. Исполнитель, оказывающий данные услуги, должен иметь квалификацию, позволяющую оказывать услуги в свете современных требований к системам электронного документооборота. Поэтому в качестве оптимального периода времени выбран период в 5 лет. Если в течение последних 5 лет, предшествующих данной закупке, Исполнитель выполнял работы аналогичного характера, то это подтверждает необходимую квалификацию. Если Исполнитель выполнял аналогичные услуги ранее, то это подтверждает, что его квалификация соответствовала необходимой в прошлом времени, но в настоящий момент времени может не соответствовать.

Согласно представленным Заявителем пояснениям, поскольку для целей документации о закупке под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по сопровождению, обслуживанию, развитию, расширению функциональности, модернизации программного обеспечения на базе платформы Docsvision», логично, например, было бы установление наличие 10-летнего опыта, поскольку данное обеспечение существует с 2010 года. Вместе с тем, Система документационного управления «Приоритет» существует с 2018 года.

На основании ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами,

муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Заказчиком не обоснована необходимость представления контрактов за период не ранее 5 (пяти) календарных лет с даты объявления конкурса. Представление указанных контрактов за период не ранее 5 (пяти) календарных лет с даты объявления конкурса не отвечает целям выявления победителя открытого конкурса в электронной форме, определенным Законом о контрактной системе, действия Заказчика нарушают ч. 1 ст. 12, п. 4 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 42 гл. 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» для целей документации о закупке под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по сопровождению, обслуживанию, развитию, расширению функциональности, модернизации программного обеспечения на базе платформы Docsvision»...

При оценке по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» рассматривается информация участника конкурса о квалификации трудовых ресурсов в соответствии с Техническим заданием, а именно, наличие ключевых специалистов, прошедших сертификацию Docsvision...

Оценка заявок на участие в открытом конкурсе по показателю «Деловая репутация участника закупки» осуществляется с учетом, в том числе следующей позиции: наличие статуса партнера (партнерский сертификат и партнерский договор) компании-разработчика Docsvision (ООО «ДоксВижн»).

Как указано выше, документация о закупке предполагает простую (неисключительную) лицензию на ПО Система документационного управления «Приоритет»: Система документационного управления «Приоритет», Корпоративная редакция, Модуль интеграции с МЭДО с поддержкой формата 2.7.1, Серверная лицензия, пакет перехода с ПО Система документационного управления «Приоритет», Корпоративная редакция, Модуль МЭДО, Серверная лицензия.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что установление указанных показателей, связанных исключительно с программным обеспечением на базе платформы Docsvision, не отвечает целям выявления победителя открытого конкурса в электронной форме,

определенным Законом о контрактной системе, что свидетельствует о нарушении ч. 1 ст. 12, п. 4 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Шестой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 27 Правил оценки заявок показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть следующий показатель: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.

На основании п. 42 гл. 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» показателем критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» является, в том числе «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг». При оценке по данному показателю рассматривается информация участника конкурса о квалификации трудовых ресурсов в соответствии с Техническим заданием, а именно, наличие ключевых специалистов, прошедших сертификацию Docsvision.

19.04.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «Прошу разъяснить, почему в конкурсной документации «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов)», безосновательно исключена аналогичная квалификация руководителей, что создает излишние требования и ограничивает права участников закупки?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Поскольку основное значение имеет квалификация исполнителей».

27.04.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «...Прошу разъяснить, считает ли Заказчик, что руководитель исполнителя не может быть исполнителем?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Руководитель исполнителя может быть исполнителем».

11.05.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «В своем ответе на запрос разъяснений «Прошу разъяснить, почему в конкурсной документации «квалификация трудовых

ресурсов (ключевых специалистов)», безосновательно исключена аналогичная квалификация руководителей, что создает излишние требования и ограничивает права участников закупки?» Дал ответ «Поскольку основное значение имеет квалификация исполнителей».

Прошу разъяснить, считает ли Заказчик, что руководитель исполнителя не может быть исполнителем?

Заказчик ответил: Руководитель исполнителя может быть исполнителем.

Прошу внести соответствующие изменения в конкурсную документацию, так как указанное разъяснение расширяет требования, указанные в информационной карте», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «У руководителя организации двойственный статус. Он является одновременно и сотрудником, состоящим с организацией в трудовых отношениях, и единоличным исполнительным органом организации. Если у руководителя есть подтверждение прохождения обучения в компании Docsvision (копии сертификатов компании Docsvision о прохождении обучения в компании Docsvision) и участник приложил данные документы в заявке, то комиссия будет считать, что участник подтвердил квалификацию одного специалиста».

Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Заказчиком не обосновано представление информации о наличии только ключевых специалистов, что нарушает ч. 1 ст. 12, п. 4 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе и не соответствует п. 27 Правил оценки заявок.

Седьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

На основании п. 42 гл. 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» оценка заявок на участие в открытом конкурсе по показателю «Деловая репутация участника закупки» осуществляется с учетом, в том числе следующей позиции: наличие отзывов клиентов об успешном оказании услуг (1 отзыв – 5 балл, не более 25 баллов в сумме).

Согласно пояснениям Заказчика, отзыв отражает характер взаимодействия между Исполнителем и заказчиком во время исполнения контракта. Например, контракт был исполнен без замечаний, но заказчика не устроила работа сотрудников Исполнителя: низкая квалификация, трудности во взаимодействии, скорость реагирования и т.д. В отзыве содержится информация, характеризующая неформальную сторону при работе Исполнителя с заказчиком во время исполнения контракта: насколько было удобно заказчику работать с Исполнителем, насколько хорошо специалисты Исполнителя понимают требования заказчика, возникали ли трудности во взаимодействии заказчика с Исполнителем и т.д.

Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Заказчиком не обоснована необходимость представления указанных сведений и документов на основании следующего. Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера является одним из показателей квалификации участника закупки. Подтверждением опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера служат копии исполненных контрактов (договоров). Отзыв клиентов является дублирующим (повторяющимся) по отношению к уже имеющемуся показателю критерием. Кроме того, такой документ предполагает субъективное восприятие заказчика по комфорту работы с конкретным исполнителем, при этом наличие отзывов не свидетельствует о возможности исполнить контракт наилучшим образом. Учитывая изложенное, предоставление в составе заявки указанных в документации о закупке сведений нарушает ч. 1 ст. 12, п. 4 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Восьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 5 Технического задания документации о закупке в рамках выполнения Технического задания должны быть выполнены, в том числе следующие требования, связанные с выполненными настройками Системы: проведение мероприятий по обучению сотрудников использованию Системы СЭДО в рамках выполнения работ данного Технического задания выполняется Исполнителем по требованию Заказчика в оговоренные совместно сроки.

15.04.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «...Что значит оговоренные сроки? Если Заказчик установит нереальные сроки для проведения обучения, каковы должны быть действия исполнителя?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Оговоренные сроки означают, что Исполнитель и Заказчик договариваются (оговаривают) о сроках проведения обучения, согласовывают график обучения и проводят обучение в соответствии с этим графиком. Данный документ не является инструкцией с описанием порядка того, как взаимодействовать Исполнителю с Заказчиком для выполнения требований ТЗ и исполнения контракта».

Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что согласование сроков мероприятий по обучению сотрудников использованию Системы СЭДО возможно в рамках исполнения контракта. Заказчиком дан ответ на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке.

Девятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 18 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке Исполнитель оказывает услуги по месту своего нахождения, либо по месту нахождения Заказчика по согласованию.

Указанное положение документации о закупке предполагает согласование места оказания услуг, однако, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация о закупке не содержит положений, позволяющих определить порядок указанного согласования.

27.04.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «...Прошу разъяснить, что значит по согласованию с Заказчиком, Заказчик может не согласовать исполнителю возможность оказания услуг по месту нахождения исполнителя?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Исполнитель оказывает услуги по месту своего нахождения, либо по месту нахождения Заказчика». В нарушение ч. 8 ст. 54.3 Закона о контрактной системе Заказчиком не даны разъяснения положений конкурсной документации.

Десятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 2.1 проекта контракта документации о закупке Исполнитель вправе:

2.1.1. По согласованию с Заказчиком определять способы исполнения обязательств по контракту.

2.1.2. Привлекать к исполнению контракта третьих лиц, не предусмотренных контрактом (соисполнителей). В этом случае Исполнитель несет перед Заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств соисполнителем.

11.05.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «...Прошу разъяснить, что значит по согласованию с Заказчиком определять способы исполнения обязательств по контракту?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Заказчик и Исполнитель контракта имеют право определять способы исполнения контракта, то есть каким образом исполнитель контракта будет исполнять его, в том числе имеется ввиду самостоятельное выполнение контракта Исполнителем либо с помощью привлечения соисполнителей. Исполнитель не вправе принимать самостоятельно решение по способу исполнения обязательств по контракту. Этот вопрос должен быть согласован с Заказчиком».

Положения документации о закупке дают Исполнителю право привлекать к исполнению контракта третьих лиц, не предусмотренных контрактом (соисполнителей). П. 2.1.2 проекта контракта документации о закупке не предполагает согласования с Заказчиком вопроса о привлечении к исполнению контракта третьих лиц, не предусмотренных контрактом (соисполнителей). Учитывая изложенное, разъяснения положений конкурсной документации изменяют ее суть, что свидетельствует о нарушении ч. 9 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Одиннадцатый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 7.2 раздела «Техническое задание» документации о закупке Исполнитель, в том числе осуществляет составление и согласование с Заказчиком плана переноса СУБД в виртуальную среду. Услуги должны быть оказаны с сохранением работоспособности текущей функциональности СЭДО аппарата Правительства Ивановской области.

Как пояснил представитель Общества на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, при переносе СУБД в виртуальную среду указанная Система не будет функционировать на протяжении нескольких дней. Вследствие чего, Комиссия Ивановского УФАС России считает необходимым указание в документации о закупке формы, механизмов, сроков согласования с Заказчиком плана переноса СУБД в виртуальную среду. Отсутствие указанной информации может повлечь споры и разногласия, препятствующие надлежащему исполнению контракта, и свидетельствует о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

15.04.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «...Если Заказчик не согласовывает план переноса, какие должны быть действия исполнителя?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Данный документ не является инструкцией с описанием порядка того, как взаимодействовать Исполнителю с Заказчиком для выполнения требований ТЗ и исполнения контракта».

Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в нарушение ч. 8 ст. 54.3 Закона о контрактной системе Заказчиком не даны разъяснения положений конкурсной документации.

Относительно двенадцатого довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

15.04.2021 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «Пункт 3 ТЗ «настройка СЭДО аппарата

Правительства Ивановской области для обработки сообщений граждан, полученных с платформы обратной связи (ПОС)»

Что такое платформа обратной связи?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Цифровая платформа обратной связи реализуется в рамках федерального проекта «Цифровое государственное управление» национальной программы «Цифровая экономика РФ».

Платформа обратной связи позволяет гражданам через форму на Едином портале госуслуг, мобильное приложение «Госуслуги. Жалобы», а также виджеты на сайтах органов власти субъектов РФ и местного самоуправления направлять обращения в государственные и муниципальные органы по широкому спектру вопросов, а также участвовать в опросах, голосованиях и общественных обсуждениях. Пилот по ее внедрению начался в 2019 году.

Платформа обратной связи обеспечивает единый стандарт подачи обращений граждан в органы власти и организации с использованием рубрикатора определенных жизненных ситуаций, оперативный анализ и контроль поступающих обращений, сроков рассмотрения и исполнения, обратную связь от заявителя в отношении удовлетворенности полученным ответом и решением его вопроса, реагирование на обращения пользователей в социальных сетях.

Сообщения, поданные гражданами посредством Платформы обратной связи, направляются для рассмотрения и исполнения в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные организаций, при этом уведомления о статусах обработки сообщений поступают в личный кабинет граждан на портале Госуслуг.

С информацией о платформе обратной связи можно ознакомиться на сайте Минцифры России».

Участником закупки был сделан запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации в части определения термина «платформа обратной связи». Департаментом развития информационного общества Ивановской области была дана расшифровка данного понятия, которая не изменила суть конкурсной документации.

На основании указанного, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что двенадцатый довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 1.4, 4.2 ст. 7.30

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Документум Системс» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации системы электронного документооборота аппарата Правительства Ивановской области (извещение 0133200001721000820) обоснованной в части второго, третьего, четвертого, пятого, шестого, седьмого, девятого, десятого, одиннадцатого доводов жалобы.

2. Установить в действиях Департамента развития информационного общества Ивановской области нарушение ч. 1 ст. 12, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1, 4 ч. 1, 8, 9 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии