

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-378/2022

25 мая 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях в отношении должностного лица – начальника отдела экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» <...> (<...>) по факту установления порядка оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт детского сада, расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Эшкинина, д.12 (реестровый номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru> 0308300022922000032 от 01.03.2022), в присутствии <...> лично,

УСТАНОВИЛ:

12.05.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <...> по факту установления порядка оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт детского сада, расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Эшкинина, д.12 с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе, составлен протокол об административном правонарушении по части 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за установление порядка оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренного

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <...> по месту исполнения должностных обязанностей 01.03.2022 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Заказчиком проводился открытый конкурс в электронной форме на капитальный ремонт детского сада, расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Эшкинина, д.12.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте 01.03.2022 (извещение № 0308300022922000032).

Дата и время окончания подачи заявок: 17.03.2022 10:00.

Дата подведения итогов определения поставщика: 21.03.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта: 24 038 030,00 рублей.

Установлено, что Заказчиком неверно установлены критерии оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

1. Так, согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила).

В соответствии с положениями конкурсной документации, Заказчиком установлено следующее требование к контрактам (договорам) по Критерию оценки №2: для оценки заявок (предложений) по показателю «Общее количество исполненных контрактов (договоров)» устанавливаются и учитываются следующие контракты (договоры), заключенные не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, заключенные им в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», информация о которых содержится в реестрах контрактов (договоров) в Единой информационной системе (далее - ЕИС):

- выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, благоустройству объекта капитального строительства (в

том числе линейного объекта), заключенные не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; и/или предусмотренные частью 16.1 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; и/или предусмотренные частью 56 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Вместе с тем, согласно разделу V Правил, которые регламентируют контракты (договора) по Критерию оценки «Квалификация участников конкурса», установлены следующие положения:

Согласно пункту 24 Правил, для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 25 для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно пункту 28 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению:

устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);

г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;

д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом;

Таким образом, в соответствии с Правилами (Постановление Правительства № 2604) по Критерию оценки № 2 Заказчиком должны оцениваться контракты (договора) исполненные участником закупки за последние 5 лет. При этом, Правилами не предусмотрено иных положений о оценке контрактов, например, за последние три года.

Вместе с тем, Заказчик, установив требование о подтверждении опыта участника закупки сопоставимого предмета контракта исполненных за последние три года, необоснованно установил ограничение конкуренции по отношению к ее участникам.

Следовательно, действия заказчика нарушают требования подпункта «г», пункта 28 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604.

2. Согласно пункту 24 Правил для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 28 Правил в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению:

Согласно пункту 31 Правил при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт, предусмотренный частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), частью 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Федерального закона, а также контракт, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации:

а) критерии оценки, предусмотренные подпунктами «б» и «в» пункта 3 настоящего Положения, не применяются;

б) для оценки заявок по критерию, предусмотренному подпунктом «г» пункта 3 настоящего Положения, подлежит обязательному применению исключительно показатель оценки, предусмотренный подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ на одном из следующих объектов, соответствующих объекту закупки:

объект капитального строительства (за исключением линейного объекта);

линейный объект, за исключением автомобильной дороги;

автомобильная дорога;

особо опасный, технически сложный и уникальный объект капитального строительства;

объект культурного наследия (памятник истории и культуры) народов Российской Федерации;

г) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), относящегося к одному или нескольким из следующих договоров (контрактов):

контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Федерального закона (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства);

контракт, предусмотренный частью 16.1 статьи 34 Федерального закона;

контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Федерального закона;

договор, не относящийся к контрактам, указанным в абзацах втором - четвертом настоящего подпункта, и предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;

Таким образом, в соответствии с Правилами (постановление Правительства № 2604), по Критерию оценки № 2 Заказчиком должны оцениваться контракты (договора) у Участника конкурса на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Однако, Заказчиком установлены следующие нерегламентированные контракты:

выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, благоустройству объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), заключенные не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Четвертым абзацем пункта 31 Правил установлен исчерпывающий перечень контрактов (договоров), которые устанавливаются и учитываются при оценке заявок и Правилами не предусмотрено какого-либо добавление контрактов в перечень.

Таким образом, не исполнив пункт 31 Правил, Заказчик нарушил часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с положениями конкурсной документации, Заказчиком установлено следующее требование к контрактам (договорам) по Критерию оценки №2: для оценки заявок (предложений) по показателю «Общее количество исполненных контрактов (договоров)» устанавливаются и учитываются следующие контракты (договоры), заключенные не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, заключенные им в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», информация о которых содержится в реестрах контрактов (договоров) в Единой информационной системе (далее - ЕИС):

- выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, благоустройству объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), заключенные не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; и/или предусмотренные частью 16.1 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; и/или предусмотренные частью 56 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Требование Заказчика о предоставлении контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и/или Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", является ограничивающим и не

соответствует подпункту «д» пункта 28 Правил.

Вместе с тем, согласно разделу V Правил, которые регламентируют контракты (договора) по Критерию оценки "Квалификация участников конкурса", установлены следующие положения:

Согласно пункту 24 Правил Для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 25, для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно пункту 28, в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению:

устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика,

исполнителя);

устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);

г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;

д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом;

Таким образом, в соответствии с Правилами (постановление Правительства № 2604) по Критерию оценки № 2 Заказчиком должны оцениваться контракты (договора), исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом.

При этом, Правилами не предусмотрено иных положений об оценке контрактов, исключительно заключенных в рамках Закона о контрактной системе и Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Вместе с тем, Заказчик, установив требование о подтверждении опыта участника закупки сопоставимого характера только по государственным и муниципальным контрактам из реестра контрактов, исключая опыт по договорам гражданско-правового характера, заключенным в обычной хозяйственной деятельности, необоснованно установил ограничение конкуренции по отношению к ее участникам.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования подпункта «д» пункта 28 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 в части подтверждения опыта работы исключительно по государственным контрактам, заключенным в соответствии с Законом о контрактной системе и Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Следовательно, Заказчик нарушил часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Приказом МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» от 02.08.2021 № 29 л/с <...> назначен на должность начальника отдела экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола».

Приказом МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» от 26.01.2022 № 18/4 обязанности руководителя контрактной службы возложены на начальника экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» <...>.

Согласно Положению о контрактной службе МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденному директором <...>, на руководителя и работников контрактной службы

возлагается обязанность по осуществлению подготовки и размещения в ЕИС извещений об осуществлении закупок, документации о закупках.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение, выразившееся в установлении порядка оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: 424006, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пр-т Гагарина, 25 (место исполнения <...> своих должностных обязанностей).

Дата совершения административного правонарушения: 01.03.2022 (дата размещения извещения № 0308300022922000032 на сайте ЕИС).

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную

ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения,

отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <...>

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Более того, учитывая, что действия <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Также при рассмотрении настоящего дела был рассмотрен вопрос о назначении <...> административного наказания в виде предупреждения.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку ранее <...> совершал административное правонарушение (постановление по делу № 012/04/7.30-613/2020 от 04.09.2020).

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении <...> административного наказания в виде административного штрафа.

Из части 1 статьи 3.5 КоАП РФ следует, что административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или

аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта по указанному электронному аукциону составила 24 038 030,00 рублей, административное наказание в виде административного штрафа подлежит установлению в размере 240 380,30 рублей.

Однако, санкция части 4 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, следовательно, административный штраф подлежит установлению в размере 30 000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – начальника отдела экспертизы и правового обеспечения МКУ «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 4 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела