

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 23 сентября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 26 сентября 2013 г.

дело № 79/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

руководитель Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Автострой» (далее – заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Автострой» на действия заказчика – ОАО «322 Авиационный ремонтный завод» (далее - ОАО «322 АРЗ») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку угля для нужд ОАО «322 АРЗ» (извещение № 31300492173) (далее – Аукцион).

Как следует из содержания жалобы, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Пунктом 3.1.11 документации об Аукционе установлено, что поставщик обязан проходить обязательный весовой контроль каждой машины не весовом пункте ООО «Новая угольная компания».

Кроме того пунктами 3.1.3, 3.1.4 проекта договора поставки, являющегося неотъемлемой частью документации об Аукционе, предусмотрена обязанность поставщика передать покупателю на безвозмездной основе на весь отопительный период 2013-2014 г.г. погрузчик для транспортировки угля с площадки

складирования в котельную, а также в процессе эксплуатации погрузчика оказывать помощь запасными частями и специалистами в случае возникновения отказов и поломок.

Пункт 3.1.5 названного договора также предусматривает обязанность поставщика проходить весовой контроль каждой машины на весовом пункте ООО «Новая угольная компания».

По мнению заявителя, вышеуказанные требования являются экономически необоснованными и ограничивают круг потенциальных участников Аукциона.

Представитель ОАО «322 АРЗ» с доводами жалобы не согласился, свои пояснения изложил в письменных возражениях на жалобу.

На заседании Комиссии представитель ответчика пояснил, что весовой пункт ООО «Новая угольная компания» является единственным между городом Уссурийском и селом Кневичи (местом поставки угля), находится непосредственно на трассе, в связи с чем километраж от угольного разреза «Новошахтинский» до села Кневичи не увеличивается и отсутствуют дополнительные расходы на оплату ГСМ поставщика. Кроме того, весовой пункт находится в непосредственной близости от села Кневичи, что позволит избежать поставку угля в меньшем количестве, чем предусмотрено договором.

Представитель ответчика также пояснил, что по условиям документации об Аукционе победителем аукциона признается лицо, предложившее наименьшее ценовое предложение, а не лучшие условия исполнения договора. В связи с чем, обжалуемые требования аукционной документации не влияют на результаты Аукциона. Кроме того пункт 4.17.1 аукционной документации предусматривает внесение изменений текст договора, заключаемого по итогам Аукциона.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «322 АРЗ», относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках закреплены принципы, которыми заказчики обязаны руководствоваться при закупке товаров, работ, услуг, среди них: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В статье 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные правила проведения торгов.

Так, при проведении торгов запрещены действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что документация о закупке должна содержать сведения о порядке формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В пункте 8 Информационной карты документации об Аукционе, что начальная цена включает в себя расходы, связанные с исполнением условий договора, в том числе: расходы на перевозку, страхование, уплаты таможенных пошлин, налогов (в т.ч. НДС), доставку к месту нахождения покупателя, разгрузку и перевозку на склад заказчика.

Расходы на прохождение обязательного весового контроля каждой машины на весовом пункте ООО «Новая угольная компания» в начальную цену не включены, что не отрицалось представителями ответчика на рассмотрении настоящего дела.

Следовательно, на поставщика, заключившего с заказчиком по итогам аукциона будут возложены дополнительные расходы на прохождение обязательного весового контроля каждой машины на весовом пункте ООО «Новая угольная компания», которые поставщик будет покрывать за счет собственных средств.

Между тем, ООО «Новая угольная компания», которая согласно представленным ответчиком документам является участником Аукциона, таких расходов нести не будет.

Тем самым ОАО «322 АРЗ», включив в документацию об Аукционе условия о прохождении обязательного весового контроля каждой машины на весовом пункте ООО «Новая угольная компания», создало для ООО «Новая угольная компания» преимущественные условия участия в Аукционе, чем нарушило требования части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Помимо этого, Комиссией установлено, что пунктом 4.17.1 документации об Аукционе установлено, что в текст договора, заключаемого по результатам Аукциона, могут быть внесены изменения, улучшающие для заказчика его условия.

Между тем, в настоящее время судебная практика исходит из того, что возможность внесения в заключенный по итогам торгов договор изменений, не позволяют претендентам определить условия, на которых в случае победы будет заключен договор, что может повлиять на решение претендентов об отказе от участия в торгах. Это также создает возможность заключать договор на других условиях, исходя из субъективных факторов, создавая преимущества отдельным лицам.

Тем самым, включив в документацию об Аукционе вышеназванное условие, заказчик нарушил требования части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что жалоба ООО «Автострой» является необоснованной по следующим основаниям.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из содержания части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На заседание Комиссии было установлено, что ООО «Автострой» заявку на участие в Аукционе не подавало, обжалуемые обществом действия заказчика (организатора торгов) не связаны с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Кроме того, ООО «Автострой» не доказало, что именно оспариваемые действия заказчика воспрепятствовали обществу принять участие в Аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Автострой» не обосновало своего права на обращение в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении Запроса предложений, в котором общество участие не принимало.

Следовательно, жалоба ООО «Автострой» является не обоснованной.

Вместе с тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Автострой» не обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком - ОАО «322 АРЗ» порядка организации и проведения закупки, установленный Федеральным законом от 18.07.2013 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона на право заключения договора поставки угля для нужд ОАО «322 АРЗ».
3. Выдать заказчику, закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенных нарушений.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 79/08-2013

26 сентября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

руководитель Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

руководствуясь статьей 18.1, статей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26.09.2013 по делу № 79/08-2013 по жалобе ООО «Автострой» на действия заказчика – ОАО «322 Авиационный ремонтный завод» (далее - ОАО «322 АРЗ») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку угля для нужд ОАО «322 АРЗ» (извещение № 31300492173) (далее – Аукцион),

**П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:**

1. Аукционной комиссии ОАО «322 АРЗ» отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.

2. Заказчику - ОАО «322 АРЗ»:

- продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе;

- привести документацию об Аукционе в соответствии с требованиями в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» с учетом решения Комиссии по делу № 79/08-2013, а именно:

а) исключить о прохождении обязательного весового контроля каждой машины на весовом пункте ООО «Новая угольная компания» (пункт 3.1.11 документации об Аукционе, пункт 3.1.5 проекта договора);

б) исключить пункт 4.17.1 документации об Аукционе;

- разместить информацию о внесенных изменениях в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Организатору торгов в срок до 17.10.2013 представить в комиссию Приморского УФАС России информацию об исполнении пункта 2 настоящего предписания с приложением подтверждающих документов.

Решение и предписание могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня их выдачи.