

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8917/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
01.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Центр оценки «Аверс», ПАО «Аэрофлот — Российские авиалинии»;

рассмотрев жалобу ООО «Центр оценки «Аверс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Аэрофлот — Российские авиалинии» (далее также — Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора оценочных компаний по блоку услуг «Вопросы установления рыночной или иной стоимости (оценочная деятельность) (реестровый № 32110177931) (далее — Отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Отбора.

Заявитель не согласен с оценкой заявок по опыту оказания оценочных услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Отбора размещено на Официальном сайте 09.04.2021.

Согласно итоговому протоколу из 20 поданных заявок 7 заявок признаны прошедшими соответствующий отбор.

По мнению Заявителя, заявке № 26862374 (ООО «Эрнст энд Янг») при расчете рейтинга по критерию «Опыт оказания оценочных услуг» неправомерно присвоены баллы из расчета оказания подобных услуг в течение 32 лет.

По данному критерию оценивается количество исполненных договоров и общий срок оценочной деятельности компании.

Реализация проектов (оценок, договоров), принимаемых к оценке, должна быть начата в период с января 2018 и на момент подачи заявки должна быть завершена. Подтверждающим документом является итоговый лист отчета или иной аналогичный документ (отчеты для СРО о проведенных оценках).

В зависимости от приведенной в информационном письме участника отбора информации, указанной в п.7.1.5.1, п.7.1.5.2 о количестве исполненных договоров, а также сроков работы компании заявке присваивается балл по критерию КОП, который рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{КОП} = (((\text{КО}_i) / \text{КО}_{\text{max}}) * 0,7) + (((\text{СО}_i) / \text{СО}_{\text{max}}) * 0,3)) * k_{n-1}$$
, где

$\text{КО}_{\text{max}}$  - максимальное количество исполненных договоров (с января 2018 и завершённых на момент подачи заявки) оказания услуг по оценке рыночной стоимости объектов оценки (долей компаний/ стоимости акций, не обращающихся на свободных торгах и не имеющих биржевой котировки/ бизнеса), указанное в информационном письме оцениваемых участников отбора, при этом:

- стоимость одного договора оценки должна составлять не менее 1 млн. руб.;

- выручка каждой оцененной компании, выступающей в роли объекта оценки, за год, предшествующий проведению оценки, должна составлять не менее 2 млрд. рублей в год.

КО<sub>i</sub> – суммарное количество исполненных договоров (с января 2018 и завершённых на момент подачи заявки) оказания услуг по оценке рыночной стоимости объектов оценки (долей компаний/ стоимости акций, не обращающихся на свободных торгах и не имеющих биржевой котировки/ бизнеса), указанная в заявке *i*-го участника отбора, при этом:

- стоимость одного договора оценки должна составлять не менее 1 млн. руб.;

- выручка каждой оцененной компании, выступающей в роли объекта оценки за год, предшествующий проведению оценки, должна составлять не менее 2 млрд. рублей в год.

Учитываются только проекты и компании, соответствующие требованиям и по которым приложены подтверждающие документы;

СО<sub>max</sub> - максимальный срок осуществления оценочной деятельности, указанный в информационном письме оцениваемых участников отбора (указывается в годах, при указании срока в других единицах, срок будет переводиться кратно годам);

СО<sub>*i*</sub> - срок осуществления оценочной деятельности, указанный в заявке *i*-го участника отбора (указывается в годах). Учитываются только срок, соответствующий требованиям и по которому приложены подтверждающие документы;

0,7 – коэффициент значимости за количество исполненных договоров;

0,3 – коэффициент значимости за срок осуществления оценочной деятельности;

kn1 - коэффициент значимости критерия (kn1 = 0,40).

В случае отсутствия у участника соответствующего опыта и/или участником не предоставлено информационное письмо, и/или указанные в письме компании или проекты не соответствуют требованиям, либо отсутствует информация об их соответствии указанным требованиям, и/или не приложены подтверждающие документы, участнику присваивается 0 баллов по критерию КОП

Максимально возможное значение балла, которое может быть присвоено заявке участника отбора в рамках критерия КОП не превышает 0,40, минимальное значение 0.

Заказчик пояснил, что Заявителем не учтено, что ООО «Эрнст энд Янг» осуществляет оценочную деятельность с 1989 года, что по состоянию на 2021 год составляет 32 года. При этом установленный порядок оценки не содержит положений, исключающих возможность учета опыта оценочной деятельности вне территории Российской Федерации.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Также Заявитель считает, что Заказчик неправомерно рассчитал рейтинг ООО «Центр оценки «Аверс» по продолжительности оценочной деятельности в качестве 21 года, в то время как в составе заявки представлены документы о ведении такой деятельности в течение 22 лет.

На заседании Комиссии Заказчик согласился с данным доводом Заявителя. Вместе с тем Заказчик пояснил, что указанное несоответствие не повлияло на результаты Отбора и не позволит признать такого участника прошедшим Отбор.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает данный довод жалобы обоснованным.

При этом Комиссия обязательное для исполнения предписание не выдает, поскольку на результаты процедуры допущенное нарушение не повлияло.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр оценки «Аверс» (ИНН: 7825691464, ОГРН: 1037843026704) на действия ПАО «Аэрофлот — Российские авиалинии» (ИНН: 7712040126, ОГРН: 1027700092661) при проведении Отбора частично обоснованной
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.