

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1549/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), рассмотрев жалобы ООО «СинС-Профи» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «МКЖД» (далее — Заказчик) при проведении электронных запросов предложений на право заключения договоров на оказание услуг по охране ТПУ «Автозаводская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, 2-й Кожуховский пр-д, д. 10 соор. 1), ТПУ «Андроновка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, проезд Фрезер, дом 1, соор. 2),

ТПУ «Соколиная гора» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Окружной проезд, дом 32, соор. 1), ТПУ «Владыкино» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Станционная ул., дом 6, соор. 1), ТПУ «Черкизово» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Окружной проезд, дом 7, соор. 1), объектов и имущества, находящегося на ТПУ, а также патрулированию прилегающих территорий (реестровые № 31806808343, 31806808414, 31806808336, 31806808419, 31806808425) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупок выразилось в неправомерном занижении оценки заявок Общества по нестоимостному критерию, повлекшее нарушение порядка определения победителей Закупок.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

В свою очередь, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках прямо отнесен к числу информации, подлежащей обязательному размещению в составе документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

10.08.2018 в ЕИС Заказчиком размещены извещения о проведении Закупок.

Согласно извещениям о проведении Закупок дата окончания подачи заявок — 22.08.2018. Дата рассмотрения заявок — 22.08.2018, дата подведения итогов Закупки— 24.08.2018.

В соответствии с протоколами оценки и сопоставления предложений участников закупки от 24.08.2018 № 2-34/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018

№ 2-48/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-46/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-33/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-32/ЗПЭ/2018 (далее — Протоколы оценки) победителем был признан участник ООО ЧОП «Юга-безопасность» с итоговым рейтингом 57,73 баллов. Участникам ООО ЧОП «МЕТРОПОЛ» присвоено по итоговому рейтингу 57,03 баллов, ООО «СИНС-Профи» присвоено по итоговому рейтингу 50,65 баллов. При этом, как указывает Заявитель, по Показателю **С4**: предложение участника по качеству оказания услуг пункта 2.3 Приложения 8 к Закупочной документации ему было неправомерно присвоено 60 баллов при условии, что Обществом представлены дополнительные мероприятия по охране объектов в количестве 20 штук, за что оно могло получить максимальный балл (100 баллов).

Согласно приложению № 8 к Закупочной документации критериями оценки заявки на участие в Закупке являются:

- а) Цена договора (в денежных единицах);
- б) Квалификация участников закупки;
- в) Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг.

Пунктом 2.3 приложения № 8 к Закупочной документации установлено следующее:

Участник в своем предложении по качеству оказания услуг должен представить дополнительные мероприятия по охране объектов и имущества АО «МКЖД», а также обеспечения безопасности на ТПУ МК МЖД с обязательным описанием мероприятий и порядка их проведения.

Оценка предложений будет осуществляться по следующей шкале: за каждое дополнительное мероприятие, **улучшающее качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями** Технического задания, присваивается 5 баллов, но не более 100 баллов в сумме по критерию.

В оценке учитываются только те мероприятия, для которых участник закупки сделал описание ожидаемого эффекта их применения. Дополнительные мероприятия должны улучшать качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания и их применение не должно вести к увеличению стоимости услуг по охране объектов Заказчика.

Закупочная комиссия производит оценку по данному показателю в соответствии с предложениями участника, содержащимися в Разделе 3 «Предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора».

Обращаем ваше внимание, что предложения участника по данному показателю

становятся обязательными к выполнению и переносятся в договор, заключаемый с участником, ставшим победителем запроса предложений.

Максимальное значение критерия составляет **100 баллов**.

Рейтинг, присуждаемый предложению по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг", определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии, присуждаемых этому предложению по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый *i*-му предложению по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг", определяется по формуле:

$$R_{zi} = C_1^i + C_2^i + \dots + C_k^i,$$

где:

R_{zi} - рейтинг, присуждаемый *i*-му предложению по указанному критерию;

C_k^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое комиссией *i*-му предложению на участие в закупке по *k*-му показателю, где *k* - количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждого предложения вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми Комиссии по критерию (показателю).

Для получения итогового рейтинга по предложению рейтинг, присуждаемый этому предложению по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг", умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке предложений по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг" наибольшее количество баллов присваивается предложению с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника закупки, а в случае если результатом выполнения работ (оказания услуг) является создание товара - лучшему предложению по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) или качественным характеристикам создаваемого товара.

Как следует из материалов дела и возражений представителей Заказчика, закупочная комиссия приняла решение учесть при рассмотрении предложения Общества из 20 дополнительных мероприятий, представленных в составе заявки, только 12.

Руководствуясь вышеуказанным, представители Заказчика пояснили, что не все из представленных Обществом дополнительных мероприятий являются улучшающим качество оказания услуг. Так, например, подпунктом 4 пункта 4 Технического задания установлено требование, согласно которому исполнитель должен обеспечить прибытие группы быстрого реагирования ЧОП, на автомобиле в

составе не менее двух сотрудников охраны ЧОП вооруженных служебным огнестрельным оружием со спецсредствами, разрешенными к применению законодательством РФ и средствами индивидуальной защиты, на объект Заказчика в срок не более 60 минут. В свою очередь, Заявителем было предложено прибытие группы быстрого реагирования в срок 45 минут.

В вышеуказанном случае, как пояснили представители Заказчика, предложение Общества о прибытии группы быстрого реагирования в 45-тиминутный срок не является улучшающим качеством оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания. Аналогичным образом дополнительные баллы по данному критерию не были поставлены Обществу и по другим предложенным дополнительным мероприятиям.

Руководствуясь вышеизложенным, а также представленными материалами дела и сведениями, Комиссия отмечает, что Закупочной документацией не предусмотрен порядок, в соответствии с которым закупочная комиссия признает то или иное предложение улучшающим качеством оказания услуг, а именно, что понимать под «улучшающим качеством оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания», какие именно дополнительные мероприятия могут быть представлены участниками закупки по вышеуказанному критерию, что ставит участников закупки в заведомо неопределенное положение. К тому же, присвоение баллов полностью зависит от субъективного мнения закупочной комиссии, что считать улучшающим показателем, а что нет. Исходя из положений Закупочной документации, а именно отсутствие понятия и способа оценки предложений участников закупки по дополнительным мероприятиям, улучшающим качество оказания услуг, совершенно не следует, что все предложения участников закупки будут оценены объективно и не соответствует сути установления квалификационных требований в целом.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» не позволяет объективно выявить на предмет улучшающих качеств услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания.

При этом, информация с обоснованием засчитывания Заказчиком дополнительных мероприятий, представленных в составе заявок участников Закупки, не отражена в Протоколе оценки, из чего у участников закупки отсутствует понимание о причинах присвоения низкого количества баллов.

Применительно к составлению Протокола рассмотрения соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной

процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны Заказчика при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИНС-Профи» (ИНН:7715690098, ОГРН:1087746290092) на действия АО «МКЖД» (ИНН:7705953848, ОГРН:1117746497549) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1549/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 11.09.2018 по

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «МКЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении электронных запросов предложений на право заключения договоров на оказание услуг по охране ТПУ «Автозаводская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, 2-й Кожуховский пр-д, д. 10 соор. 1), ТПУ «Андроновка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, проезд Фрезер, дом 1, соор. 2), ТПУ «Соколиная гора» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Окружной проезд, дом 32, соор. 1), ТПУ «Владыкино» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Станционная ул., дом 6, соор. 1), ТПУ «Черкизово» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Окружной проезд, дом 7, соор. 1), объектов и имущества, находящегося на ТПУ, а также патрулированию прилегающих территорий (реестровые № 31806808343, 31806808414, 31806808336, 31806808419, 31806808425) (далее — Закупки), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупок.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупках с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочные документации с учетом решения Комиссии от 11.09.2018 по делу № 1-00-1549/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупках таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупках, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупках и подведения итогов.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до **11.10.2018**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до **16.10.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.