

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12801/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «Мобильные ГТЭС»,

в отсутствие представителей ООО «МАКК», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.09.2023 № НП/39854/23,

рассмотрев жалобу ООО «МАКК» (далее — Заявитель) на действия АО «Мобильные ГТЭС» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку масла, технических жидкостей и смазочных материалов для нужд автотранспортного участка (реестровый №32312718563) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 21.09.2023 № 28/77035/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Относительно ходатайства Заявителя (вх. от 21.09.2023 № 60398-ЭП/23) о приостановлении закупки в полном объеме до рассмотрения жалобы по существу и внесении изменений в уведомление антимонопольного органа о принятии жалобы к рассмотрению от 20.09.2023 № НП/39854/23, Комиссия отмечает следующее.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 18.05.2023 №ГМ/38572/23 в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее – уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Часть 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указывает, что в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, является ничтожным.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен запрет на конкретные действия организатора торгов в случае получения от антимонопольного органа уведомления, а именно на заключение договора по результатам торгов (последствия несоблюдения указанного запрета – признание договора ничтожным). При этом каких-либо иных положений (запретов), ограничивающих действия организатора торгов в период рассмотрения антимонопольным органом жалобы, а также правовых последствий несоблюдения данных запретов, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не содержит.

Вместе с тем решение Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 по делу № АКПИ20-161 не содержит каких-либо указаний на необходимость

организатора торгов приостанавливать любые действия, связанные с процедурой торгов. Иной подход приводил бы к необходимости, например, отказывать в принятии заявок, в том числе направленных почтовой связью, или приостанавливать иные процедуры в момент получения уведомления от антимонопольного органа.

Соответственно, при поступлении уведомления о принятии жалобы к рассмотрению организатор, исходя из стадии торгов и конкретных обстоятельств жалобы, вправе самостоятельно определить порядок действий, учитывая установленный частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции запрет на заключение договора по итогам торгов.

При этом в случае выявления нарушений по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов антимонопольный орган уполномочен выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, в том числе предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов.

В связи с изложенным, ходатайство Заявителя не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации, а именно:

1. Установлении конкретных требований к таре.

Заявитель отмечает, что четкая регламентация объема тары и ее количество делает фактически невыполнимой поставку товара, так как Производители эквивалентов запрашиваемого товара имеют отличную от указанной в техническом задании и закупочной документации фасовку. В связи с чем, необходимо внести изменения в извещение и техническое задание, исключив информацию о таре и количестве и указав только общий объем поставки товар в соответствии со спецификацией.

Заявитель указывает, что масла, технические жидкости и смазочные материалы поставляются в евробочках, объем которых составляет 216,5 л в соответствии с ГОСТ 13950-91.

Согласно требованиям ГОСТа 1510-84 (пункт 2.2) степень заполнения тары должна быть не более 95 % объема — для жидких, если нет специальных требований по упаковкеванию.

Таким образом, в бочку объемом 216,5 литров может поместиться не более 205 литров продукции. Отметим, что обычно производители учитывают это и сразу указывают емкость бочек для моторного масла с учетом данных особенностей нефтепродуктов: на бочках для моторного масла фактическим объемом 216,5 литров указывается объем 205 литров в целях их эксплуатации для хранения и перевозки нефтепродуктов.

2. Установлении требования об официальном одобрении иностранных автопроизводителей по позициям 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 20, 21.

Заявитель отмечает, что в настоящее время масла спецжидкости отечественного производства аналогичные по качеству и эксплуатационным характеристикам импортным товарам лишились официального одобрения иностранных автопроизводителей, не смотря на соответствие их требованиям.

3. Указании индекса вязкости Масла моторного TotalQuartzEnergy 9000 HKS 5W30 не соответствующего характеристикам, указанным Производителем.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при покупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 30.08.2023 Заказчик на сайте АО «ЕЭТП», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная цена договора - 5 594 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 30.08.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 22.09.2023 в 12:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 27.09.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 02.10.2023.

Дата подведения итогов: 05.10.2023.

В отношении доводов 1-2 жалобы относительно требований к таре и об

официальном одобрении иностранных автопроизводителей по позициям 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 20, 21, Комиссия установила следующее.

Так, в Приложении 1 к Техническому заданию установлены основные технические характеристики предлагаемого к поставке товара:

№ п/п	Наименование	ед. изм.	Объем поставки	Основные технические характеристики
1	Масло моторное 10W40 TOTAL Rubia TIR 8600 (или эквивалент)	л	1440	Одобрение автопроизводителей: MB 228.5, MAN 3277, VOLVO VDS-3, Cummins CES 20078, RENAULT RLD-2.
3	Масло моторное 5W30 TOTAL Rubia TIR 3500 FE (или эквивалент)	л	1520	Допуск автопроизводителей: MB 228.51/228.52, MAN 3677/M3777, Volvo VDS-4.5, Scania LDF-4/
4	Масло моторное Shell Rimula R6 5W30 ME (или эквивалент)	л	1200	Допуск автопроизводителей: MB 228.5, MAN M3277, Volvo VDS-2.
6	Масло моторное дизельное ROLF 15W40 (или эквивалент)	л	200	Допуск автопроизводителей: MB 228.3, ПАО «Автодизель» (ЯМЗ), ПАО «Камаз».
8	Масло трансмиссионное 75W90 GL4/GL5	л	610	Допуск автопроизводителей: Scania STO 1:0/STO 2:0, MAN 342 S1/S2, ZF TE-ML 19C, 21A.
9	Масло трансмиссионное 85W90 GL-5	л	30	Допуск автопроизводителей: ZF TE-ML 16C.
10	Масло трансмиссионное G-Truck GL-5 80W90 (или эквивалент)	л	375	Допуск автопроизводителей: ZF TE-ML 16B, MB 235.0.
20	Гидравлическое масло HVLP 46	л	400	Официальное одобрение: Bosch Rexroth RD/E 90235, ANSI/AGMA 9005-E02-RO, GM LS-2, AIST 126, 127.
21	Гидравлическое масло HVLP 32	л	945	Официальное одобрение: Bosch Rexroth RD/E 90235.

В Приложении 2 к Техническому заданию установлены требования к таре, а именно: установлена необходимость в поставке масел в тарах 5 л., 20 л., 200 л.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанные объемы имеют значение, поскольку находящиеся у Заказчика транспортные средства курсируют по всей территории Российской Федерации. Для их обслуживания необходима разная тарировка емкостей по техническим жидкостям. Указанные транспортные средства необходимо обслуживать как в дороге, так и в гараже, на стоянке.

Также Заказчик пояснил, что у любой марки транспортного средства есть требования к маслу и, соответственно, у каждого производителя есть одобрения к маслам, которые используются производителем. Одобрения указаны на каждой канистре, а также производители размещают их на официальных сайтах.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств невозможности подачи заявки на условиях Закупочной документации не

представил, равно как не представил доказательств ограничения конкуренции и отсутствия аналогичного товара, отвечающего требованиям Закупочной документации и потребности Заказчика.

Относительно писем и документов, представленных Заявителем в материалы дела в подтверждение своей позиции, Комиссия считает необходимым отметить, что информация, размещенная в сети Интернет, не носит официального характера и не имеет юридической силы. При этом информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Также Комиссия, проанализировав представленные Заявителем ответы производителей, установила, что письмо ООО «ЛК-Интернешнл» б/д б/н подписано начальником отдела продаж легкомоторных масел, письмо ООО «ГАЗПРОМНЕФТЬ-СМ» от 11.03.2013 № СН-09-13/441 подписано начальником инженерно-технического управления, то есть, письма подписаны лицами, полномочия которых не подтверждены соответствующими документами, следовательно не могут приняты во внимание как надлежащее доказательство.

При этом Комиссия принимает во внимание, что при формировании НМЦ получены 3 коммерческих предложения, а на участие в Закупке подано 4 заявки, что подтверждает возможность подачи заявки на условиях, установленных в документации.

В соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не предоставлено доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении 3 довода жалобы относительно индекса вязкости Масла моторного Total Quartz Energy 9000 HKS 5W30, Комиссия установила следующее.

В Приложении 1 к Техническому заданию установлены основные технические характеристики предлагаемого к поставке товара:

№ п/п	Наименование	ед. изм.	Объем поставки	Основные технические характеристики
2	Масло моторное Total Quartz Energy 9000 HKS 5W30 (или эквивалент)	л	450	Индекс вязкости — от 237 до 239.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при указании индекса вязкости данного моторного масла была допущена техническая ошибка.

При этом на вопрос Комиссии Заказчик не смог пояснить действительный и актуальный индекс вязкости масла моторного, равно как не смог пояснить установление и обоснование диапазона индекса вязкости от 237 до 239.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Согласно пункту 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки,

заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Комиссия обращает внимание на тот факт, что документация о проведении закупки, является, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор.

Договор по результатам проведенной закупки заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки путем включения условий исполнения договора, предложенных участником закупки, с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью документации о закупке.

Комиссия отмечает, что документация должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Закупки, исключающие возможность субъективного толкования Заказчиком поданных заявок.

Требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации или необъективной оценке заявки.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к ней.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и нарушении Заказчиком пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что правовые основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку согласно протоколу от 21.09.2023 оспариваемая Закупка была отменена.

Комиссия отмечает, что у антимонопольного органа отсутствует право вмешиваться без надлежащих на то оснований в хозяйственную деятельность юридического лица. Защита прав лиц, чьи права и законные интересы нарушены вследствие непроведения торгов или их организации, проведения с нарушениями законодательства, обеспечивается не посредством выдачи предписаний, а путем признания судом соответствующих торгов или сделок, заключенных по результатам таких торгов (в отсутствие торгов), недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ) (пункт 15 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Таким образом, права Заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МАКК» (ОГРН: 1187456028275; ИНН: 7452147844) на действия АО «Мобильные ГТЭС» (ИНН: 7706627050; ОГРН: 1067746865493) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.