

РЕШЕНИЕ

по делу № 658-04-4/2018

18.12.2018 г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России в составе: Председателя Комиссии <>; членов Комиссии: <>, при участии представителя ПАО «Ростелеком» <>; представителя заявителя <>; представителя победителя торгов <>, рассмотрела дело № 658-04-4/2018 по жалобе ООО ЧОП «Пантера» (далее - Заявитель) (вх. № 5395 от 05.11.2018) на действия закупочной комиссии при организации и проведении торгов по оказанию услуг физической и централизованной охраны объектов Рязанского филиала ПАО «Ростелеком» (далее – Заказчик) (№ извещения 31807112089)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5395 от 05.11.2018) на действия закупочной комиссии при организации и проведении торгов по оказанию услуг физической и централизованной охраны объектов Рязанского филиала ПАО «Ростелеком» (№ извещения 31807112089).

В своей жалобе Заявитель указывает, что в пункте 3 технического задания установлено, что оператор ПЦН должен находиться на территории Заказчика. Данное условие является примером услуги аутстаффинга (временное предоставление персонала заказчику), при этом в соответствии с главой 53.1 Трудового кодекса Российской Федерации данный вид услуг имеют право предоставлять исключительно специализированные организации. В свою очередь в соответствии со статьей 15.1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о ЧОП) частное охранное предприятие не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной. Помимо этого заявитель указывает, что в пункте 4 технического задания не выделены расходы на оператора ПЦН, что вводит участников запроса котировок в заблуждение и не позволяет рассчитать их затраты.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен по следующим основаниям.

Согласно требованиям Закупочной документации цена договора по результатам запроса котировок включает в себя все расходы победителя. Помимо этого, обязанность предоставить оператора ПЦН возникает только в случае заказа централизованной охраны одновременно не менее 55 объектов, данное условие позволяет рассчитать участникам затраты на оператора и сформировать выгодное для себя предложение.

Также Заказчик считает, что доводы Заявителя о приобретении услуг аутстаффинга несостоятельны ввиду того, что ПАО «Ростелеком» проводит закупку комплекса услуг по физической охране и централизованному наблюдению (оператор ПЦН) и группы быстрого реагирования, оказание данного вида услуг предусмотрено статьей 3 Закона о ЧОП. Помимо этого ООО ЧОП «Пантера» заявку на участие в запросе котировок не подавало, соответственно на основании статьи части 11 статьи 3 Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» его

заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение лиц участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

06.11.2018 размещено извещение о проведении закупки в форме открытого запроса котировок в электронной форме № 31807112089 в ЕИС www.zakupki.gov.ru

Дата начала срока подачи заявок 06.11.2018.

Дата окончания подачи заявок 21.11.2018.

Дата подведения итогов торгов 29.12.2018.

Предмет закупки - право заключения договора на оказание услуг физической и централизованной охраны объектов Рязанского филиала ПАО «Ростелеком».

В соответствии с пунктом 3.6. технического задания, если сторонами подписан Заказ/Заказы на оказание услуг централизованной охраны в отношении одновременно 55 (пятидесяти пяти) или более объектов, то наблюдение происходит силами и за счет не менее одного сотрудника Исполнителя (Оператора ПЦН) на территории Заказчика. С учетом формулировки данного пункта видно, что у участников торгов была возможность рассчитать затраты на оператора ПЦН исходя из стоимости централизованной охраны одного объекта за один час, указанной в пункте 4 технической документации, и количества объектов, взятых под охрану.

Также заявитель ссылается на наличие услуг аутстаффинга в техническом задании, однако аутстаффинг предполагает вывод сотрудника за штат одной компании и оформление его в штат сторонней компании при этом сотрудник выполняет свои прежние обязанности, но обязанности работодателя по отношению к нему выполняет уже сторонняя компания, в данном же случае у оператора ПЦН трудовых отношений с Заказчиком не возникает, он продолжает осуществлять свою трудовую деятельность на основании трудового договора с охранным предприятием, следовательно, признаки аутстаффинга в данных правоотношениях отсутствуют.

Жалоба ООО ЧОП «Пантера» поступила в антимонопольный орган 05.12.2018. Согласно извещению № 31807112089 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме срок подачи заявок установлен с 06.11.2018 по 26.11.2018, то есть данная жалоба на положения документации о закупке, подана лицом, не подававшим заявку на участие в закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Извещение о проведении торгов размещено, в установленный законом срок, и заявителю ничего не мешало обратиться с жалобой в антимонопольный орган в срок до окончания подачи заявок, или

обратиться за разъяснением документации к заказчику. Ввиду того, что срок подачи заявки истек, а Заявитель участником торгов не являлся, Комиссия на основании части 2 статьи 18.1 приходит к выводу, что интересы Заявителя не могли быть нарушены ввиду отсутствия желания участвовать в данных торгах. Такой же позиции придерживается и ФАС России в своем письме от 23.01.2018 № ИА/3655/18, в котором указано, что жалоба на положения документации о закупке, после окончания срока подачи заявок может подаваться только участником закупки.

Ввиду того, что для Заявителя юридические последствия при прекращении рассмотрения дела и при признании жалобы необоснованной равны Комиссия Рязанского УФАС России, руководствуясь частью 2 и частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, приняла решение о прекращении рассмотрения дела.

Решение Комиссии, может быть обжаловано в порядке части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд Рязанской области в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии <>

Члены комиссии: <>