

1. ООО «ЭКБ ТЕСТ»

190103, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
УЛИЦА КУРЛЯНДСКАЯ, ДОМ 4,
ЛИТЕР В, ПОМЕЩЕНИЕ 4-Н
КОМНАТА 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10011/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

2. ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ»

17.06.2021 г. Москва

111250, РОССИЯ, МОСКВА Г.,
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ
ЛЕФОРТОВО ВН.ТЕР.Г.,
КРАСНОКАЗАРМЕННАЯ УЛ., Д. 14,
СТР. 1

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

3. АО «ЕЭТП»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ФГБОУ
ВО «НИУ «МЭИ», ООО «ЭКБ ТЕСТ»,

115114, МОСКВА ГОРОД,
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,
СТРОЕНИЕ 5

рассмотрев жалобу ООО «ЭКБ ТЕСТ»
(далее — Заявитель) на действия ФГБОУ
ВО «НИУ «МЭИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса оферты в
электронной форме на поставка комплектующих изделий и электронной
компонентной базы иностранного производства, а также осуществить разработку
программ и методик входного контроля и сертификационных испытаний
комплектующих изделий и электронной компонентной базы иностранного
производства (**реестровый № 321 10309699**);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством почты России 08.06.2021 поступила
жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса оферт.

Как указано в составе жалобы, Заказчиком победитель процедуры в соответствии с положениями итогового протокола был определен исключительно на основании оценки заявок по ценовому критерию, что является неправомерным, поскольку заявки не рассматривались на основании иных критериев предусмотренных в документации. Также Заявитель указывает на ненадлежащее составление Заказчиком итогового протокола, поскольку в содержании такого протокола не отражены результаты сравнения участников по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно положению Заказчика при проведении процедуры способом запроса ofert победителем признается участник закупки, офферта которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и офферта которого по результатам сопоставления ofert на основании указанных в документации о

закупке критериев (критерия) содержит лучшие условия исполнения договора (раздел 1 Глава IV).

В соответствии с требованиями Положения о закупках при оформлении протокола, составленного по результатам проведения запроса ofert, такой протокол должен содержать, в том числе результаты оценки и сопоставления ofert с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой офerte значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких ofert (пункт 18 раздел 1 Глава IV).

Из документации следует, что Заказчиком установлены два критерия оценки: ценовой и неценовой, опыт участника процедуры.

В содержании итогового протокола отражена информация, что в результате подведения итогов победителем признан процедура ООО ИНЖЕНЕРНЫЙ ЦЕНТР "АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ", предложившего цену договора 4 386 570,00 руб.

При этом протокол не содержит информацию о результатах оценки и сопоставления ofert с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой офerte значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких ofert.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что составленный Заказчиком итоговый протокол не соответствует требованиям пункта 18 раздел 1 Глава IV Документации, а также пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно определения победителя Заказчик пояснил, что заявки участников оценивались на основании установленных Заказчиком критериев оценки. При этом, заявки Заявителя по нестоимостному критерию баллы не были начислены, поскольку в составе заявки в качестве наличия опыта были представлены исключительно копии договоров, без приложения актов выполненных работ, как это требовалось в соответствии с положениями Документации. Таким образом, Заявителю не был засчитан опыт.

Факт непредставления актов в составе заявки не оспаривался Заявителем. При этом Заявитель указал, что поскольку договоры были заключены с Заказчиком, то Заказчик самостоятельно мог проверить факт исполнения обязательств по договору, поскольку располагал такими актами.

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно сопоставление представленных в составе заявки документов с требованиями Документации.

При этом Заказчик не обязан осуществлять дополнительные действия по установлению соответствия представленных в составе заявки документов требованиям Документации, поскольку обратное может повлечь за собой предоставление приоритета какому-либо из участников процедуры.

При этом участником, признанным победителем была предложено наиболее выгодное ценовое предложение, а также представлен 1 договор с актом, подтверждающий наличие у участника соответствующего опыта. В связи с чем Заказчиком было принято решение о признании такого участника победителем процедуры.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

При этом учитывая, что допущенное нарушение не повлияло на результаты проведения процедуры, Комиссия приходит к выводу об отсутствии основания для выдачи обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКБ ТЕСТ» на действия ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» при проведении Запроса ofert частично обоснованной.
2. Установить в действиях ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» нарушение требований пункта 18 раздел 1 Глава IV Документации, а также пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»