Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 062/06/64-329/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 июля 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 01 июля 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №83 от 17.10.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная клиническая больница им. Н.А. Семашко» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №2076 от 25.06.2019), представителей ООО «МРМ», уведомленных надлежащим образом (исх. №2075 от 25.06.2019) (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ООО «МРМ» вх. №3159 от 28.06.2019), рассмотрев жалобу ООО «МРМ» №190624/1-ж от 24.06.2019 (вх. №3090 от 24.06.2019) на действия Заказчика (Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областная клиническая больница им. Н.А. Семашко») при проведении электронного аукциона на поставку шовного материала для отоларингологического отделения (извещение №0859200001119007382 от 19.06.2019), и, проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Областная клиническая больница им. Н.А. Семашко» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку шовного материала для отоларингологического отделения (далее – электронный аукцион).

19 июня 2019 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила **122 623** рублей 56 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку совокупность характеристик шовного материала, изложенных в п. 5 документации об электронном аукционе, а именно: «Синтетическая рассасывающаяся монофиламентная нить из тройного сополимера гликоната (триметиленкарбонат, е-капролактон, гликолид)» соответствует товару только одного производителя Monosyn (B.Braun, Германия), что приводит к ограничению круга потенциальных участников закупки.

В отзыве на жалобу (вх. №3144 от 27.06.2019) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует Закону о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В отзыве на жалобу (вх. №3162 от 28.06.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС и не нарушает законных интересов участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно разделу «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации объектом закупки является, в том числе шовный материал: «Синтетическая рассасывающаяся монофиламентная нить из тройного сополимера гликоната (триметиленкарбонат, е-капролактон, гликолид), с потерей 50% прочности на 14-18 день (диапазон), полная абсорбция не более 90 дней, окрашена в фиолетовый цвет, диаметр нити USP 2/0, EP3, длина нити не менее 65 см, но не более 70 см, с колющей иглой из антикоррозийной высокопрочной аустенитной стали, 1/2 окружности, диаметр иглы не менее 21мм, но не более

23мм, индивидуально силиконизирована».

Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

В письменных пояснениях, представленных в адрес Рязанского УФАС России, Заказчик пояснил, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснили, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Также в ходе заседания Комиссии установлено, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком на основе трех коммерческих предложений. Соответственно, имеется как минимум три потенциальных поставщика, готовых поставить товар, отвечающий требованиям Заказчика.

Вместе с тем согласно пояснениям представителя Заказчика характеристикам необходимого к поставке товара, установленным в пункте 5 документации об электронном аукционе на поставку шовного материала, соответствует товар не менее двух производителей, который в полной мере отвечают потребностям Заказчика, установленным в аукционной документации, а именно: шовный материал производителя B.Braun и шовный материал Ультрасорб производства ООО «Линтекс».

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик товара, ограничивающих количество участников закупки.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и доказательств обоснованности своего довода не представил, а также Заявителем не представлены документально подтвержденные доводы о невозможности поставить вышеуказанный товар.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «МРМ» необоснованной.

2. Направить материалы дела в профильный отдел Управления Рязанского УФАС для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...