

14 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ЗВЕНО» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

от заказчика – ИГД СО РАН: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЗВЕНО» на действия аукционной комиссии ИГД СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100014317000017 на капитальный ремонт в здании (бетонный корпус): восстановление работоспособности автоматической системы пожарной сигнализации с оповещением людей о пожаре звуковым тонированным сигналом и световым табло, размещен в ЕИС 27.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 408 450 рублей 63 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЗВЕНО» с жалобой на действия аукционной комиссии ИГД СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100014317000017 на капитальный ремонт в здании (бетонный корпус): восстановление работоспособности автоматической системы пожарной сигнализации с оповещением людей о пожаре звуковым тонированным сигналом и световым табло.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2017г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №15 (ООО «ЗВЕНО») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной **ч.3 ст.66** ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации, в частности, участник закупки в составе первой части заявки указал характеристики предлагаемых товаров с сопровождением слов «не более» и «не менее», что не соответствует требованиям п.18 информационной карты аукционной документации. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, в своей жалобе указал, что все характеристики товаров, представлены им в соответствии с техническими паспортами. В качестве подтверждения своего довода податель жалобы представил паспорт на адресный расширитель «С2000-АР2 исп.02».

2. В соответствии с требованиями ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать в том числе, положения заявки, которые не соответствуют требованиям аукционной документации. При этом, в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2017г. отсутствует данная информация.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ЗВЕНО» от заказчика – ИГД СО РАН поступили следующие возражения.

1. В п.18 информационной карты аукционной документации установлено, что не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого для использования товара (материала) указывать: «не более», «не менее», «или», «не хуже», «соответствует», «в полном соответствии», ставить знаки «+», «-», «V» и т.п. При этом, в первой части заявки №15 часть показателей предлагаемых к поставке товаров сопровождалась словами «не более» и «не менее». На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика решила отказать в допуске первой части заявки данного участника закупки.

2. По данному доводу жалобы заказчик заявил, что все показатели, указанные в составе первой части заявки, сопровождалась словами «не более» и «не менее», в связи с этим, заказчик не стал конкретизировать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения заявки, не соответствующие требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, в составе первой части заявки №15 ООО («ЗВЕНО») словами «не более» и «не менее» сопровождаются показатели по товарам, указанным в пунктах 1 – 9, 11, 12, 15 – 21 заявки. При этом, в качестве доказательства, подтверждающего правильность формирования первой части заявки, податель жалобы представил паспорт на адресный расширитель «С2000-AP2 исп.02», указанный в п.9 заявки, каких-либо иных подтверждающих довод жалобы документов в составе жалобы не представлено. Таким образом, податель жалобы не подтвердил свой довод относительно того, что все параметры товаров, указанные им в составе первой части заявки и сопровождающиеся словами «не более» и «не менее», представлены им в соответствии с информацией, указанной в паспортах производителей данных товаров. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что по п.9 заявки аукционная комиссия незаконно и необоснованно отказала в допуске первой части, однако по иным пунктам заявки отказано в допуске было законно и обоснованно. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

2. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что действительно, в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2017г. при отказе в допуске первым частям заявок отсутствует указание на положения заявок, которые не соответствуют положениям аукционной документации, что не соответствует требованиям ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ. При этом, довод, изложенный заказчиком в своих возражениях, в части того, что все параметры товаров, указанные в первой части заявки №15 сопровождаются словами «не более» и «не менее», не нашел своего подтверждения. В частности, по товарам, указанным в п. 10, 13, 15, 22 – 29 заявки. Кроме того, в пунктах 1 – 9, 11, 12, 15 – 21 заявки словами «не более» и «не менее» сопровождаются не все показатели товаров. Таким образом, в соответствии с ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ в протоколе должны были быть указаны положения заявки, не соответствующие положениям аукционной документации по всем пунктам, которые, по мнению аукционной комиссии, не соответствуют требованиям п.18 аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данное нарушение.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЗВЕНО» на действия аукционной комиссии ИГД СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100014317000017 на капитальный ремонт в здании (бетонный корпус): восстановление работоспособности автоматической системы пожарной сигнализации с оповещением людей о пожаре звуковым тонированным сигналом и световым табло частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Объектом данной закупки является выполнение работ по восстановлению работоспособности автоматической системы пожарной сигнализации с оповещением людей о пожаре звуковым тонированным сигналом и световым табло. В соответствии с требованиями законодательства РФ для выполнения работ подрядчик должен обладать соответствующей лицензией МЧС.

В соответствии с ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации должны быть установлены требования к участникам закупки, предусмотренные п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.12 информационной карты аукционной документации заказчик не установил данного требования, что является нарушением ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в п.18 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки о декларации в составе второй части заявки соответствие требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, требование, установленное в п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, не применяется при данном объекте

закупки. Таким образом, заказчик незаконно и необоснованно установил требование о декларировании участниками закупки в составе вторых частей заявок соответствия требованиям п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗВЕНО» на действия аукционной комиссии ИГД СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100014317000017 на капитальный ремонт в здании (бетонный корпус): восстановление работоспособности автоматической системы пожарной сигнализации с оповещением людей о пожаре звуковым тонированным сигналом и световым табло частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст.31, ч.3 ст.64, ч.9 ст.67 и ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.