

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Председателю единой комиссии

государственного заказчика –

ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник»

Волкову В.З.

Кремль, д. 11,

Великий Новгород, 173007

Исходящий № 3818/03 от 09.06.2016

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 86  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 06.06.2016

В полном объеме изготовлено 09.06.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 86 от 25.05.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении председателя единой комиссии государственного заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» (далее - ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник»), состав которой утвержден приказами ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» № 327-П от 24.05.2013, № 762-П от 23.12.2014, Волкова Владимира Зиновьевича по факту совершения им действий, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием, извещение № 0350100001015000080 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.08.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В августе-сентябре 2015 года государственным заказчиком – ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием, извещение № 0350100001015000080 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 27.08.2015 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 499 207 рублей 05 копеек).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена 27.08.2015 генеральным директором ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» Н.В. Григорьевой.

Состав единой комиссии государственного заказчика утвержден приказами ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» № 327-П от 24.05.2013, № 762-П от 23.12.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 Документации государственным заказчиком – ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товаров, являющихся объектом рассматриваемой закупки, содержатся в Приложении № 3 к Документации (Техническое задание).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Двум из четырех участников закупки было отказано в допуске к участию в аукционе, что отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0350100001015000080 от 04.09.2015 (далее – Протокол).

В то же время, согласно Протоколу заявка № 3 (ООО «Премьер») была признана соответствующей требованиям Документации и законодательству о контрактной системе.

Между тем, первая часть заявки участника № 3 (ООО «Премьер») не соответствовала требованиям Документации и Закона о контрактной системе, в связи с чем, указанный участник не мог быть допущен к участию в электронном аукционе.

При формировании первой части заявки участники закупки должны были указать по позиции 11 «Сканер» Приложения № 3 к Документации (Техническое задание) конкретные показатели адаптера для прозрачных материалов с возможностью сканирования трех 35 мм слайдов или четырех 35 мм негативов.

Однако, в первой части заявки участника № 3 (ООО «Премьер»), поданной на участие в рассматриваемой закупке, по позиции 11 «Сканер» Приложения № 3 к Документации (Техническое задание) указано только «Адаптер для прозрачных материалов – есть», то есть заявлено только наличие у предлагаемого товара адаптера, но не указаны его функциональные возможности, требуемые заказчику (возможность сканирования трех 35 мм слайдов или четырех 35 мм негативов).

Следовательно, первая часть заявки участника № 3 (ООО «Премьер») не соответствовала требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, решение единой комиссии о допуске ООО «Премьер» к участию в аукционе является неправомерным.

При этом согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона 0350100001015000080 от 07.09.2015 ООО «Премьер» признан единственным участником аукциона, аукцион признан несостоявшимся.

Учитывая вышеизложенное, в действиях единой государственного заказчика – ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия единой комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из Протокола, Волков В.З. присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием, голосовал за принятие комиссией решения о допуске участника № 3 (ООО «Премьер») к участию в электронном аукционе и признании его единственным участником закупки и подписал как член единой комиссии вышеуказанный протокол.

Допущенное Волковым В.З. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки участника № 3 (ООО «Премьер») на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

О месте и времени рассмотрения дела № 86 от 25.05.2016 об административном правонарушении Волков В.З. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении присутствовал лично.

На рассмотрение дела Волковым В.З. не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении. Также Волков В.З. устно пояснил, что факт наличия в его действиях нарушений законодательства о контрактной системе он признает.

Также в материалах настоящего дела имеются письменные объяснения (вх. №№ 3385, 3386, 3387 от 25.05.2016 Новгородского УФАС России) членов единой комиссии ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» Конюховой О.С., Хорошевой В.В. и Филиппова А.В., суть которых сводиться к следующему.

Во время заседания единой комиссии заказчика 04.09.2015, председатель комиссии Волков В.З. зачитывал содержание первых частей заявок участников рассматриваемой закупки с характеристиками предлагаемого к поставке товара. При оглашении пункта 11 первой части заявки участника № 3 (ООО «Премьер»), содержащего описание сканера и имеющегося в нем адаптера для прозрачных материалов, председателем комиссии Волковым В.З. было озвучено, что «Адаптер для прозрачных материалов – есть», функциональные характеристики адаптера Волков В.З. не огласил. На основании изложенного, единая комиссия заказчика пришла к выводу, что заявка содержит функциональные характеристики адаптера соответствующие требованиям позиции 11 «Сканер» Приложения № 3 к Документации (Техническое задание) и приняла решение о соответствии заявки участника ООО «Премьер» требованиям Документации.

Исследовав материалы дела № 86 от 25.05.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Волков В.З. недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей председателя единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник», не проявил должного внимания при рассмотрении заявки участника № 3 (ООО «Премьер») на участие в аукционе.

Действия председателя единой комиссии ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» Волкова В.З. привели к тому, что члены единой комиссии заказчика были введены в заблуждение относительно содержания заявки участника закупки, и как следствие комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участника закупки – ООО «Премьер» заявка на участие, в аукционе которого не соответствовала требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Волков В.З. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям председателя единой комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Волков В.З. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей председателя единой комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Волковым В.З. своих обязанностей председателя единой комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Волковым В.З. по неосторожности, поскольку Волков В.З. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без

достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях председателя единой комиссии ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» Волкова В.З., который по исполнению своих обязанностей должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на монтаж аварийного эвакуационного освещения, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173007, Великий Новгород, Кремль, д. 11, 04.09.2015.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 499 207 рублей 05 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 14 992 рубля 05 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 14 992 рубля 05 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от Волкова В.З. поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник».

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от Волкова В.З. не поступало.

В соответствии с определением от 25.05.2016 о назначении к рассмотрению дела № 86 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах Волкова В.З. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях председателя единой комиссии ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник», состав которой утвержден приказами ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» № 327-П от 24.05.2013, № 762-П от 23.12.2014, Волкова Владимира Зиновьевича административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием (извещение № 0350100001015000080 от 27.08.2015), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Волкова Владимира Зиновьевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 14 992 (четырнадцать тысяч девятьсот девяносто два) рубля 05 копеек.
3. Сумму штрафа Волкову Владимиру Зиновьевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации))

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.