

ИП <...>

ул. Пушкина, 199Б – 97, г. Абакан, 655000

ОАО «Российские железные дороги»

ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва,
107174

Филиал ОАО «РЖД»

Центральная Дирекция управления
движением

Структурное подразделение
Красноярская Дирекция управления
движением

ул. Горького, 6, г. Красноярск, 660049

проспект Мира, д. 156, г. Красноярск,
660021

Структурное подразделение
Абаканский центр организации работы
железнодорожных станций

ул. Пушкина, 78, г. Абакан, 665017

РЕШЕНИЕ

по делу № 37-А-Т-14

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 29 мая 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 11 июня 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Широкова – заместитель руководителя управления;
Темерева Т.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Члены комиссии: Исакова Е.А. – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;
Мальцева С.В. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий,

При участии:

- представителя ИП <...> – <...>, действующего на основании доверенности № 19 АА 0228358 от 12.02.2014;

- представителя ОАО «РЖД» - <...>, действующего на основании доверенности № 24 АА 0825012 от 28.06.2012;

в присутствии заместителя начальника станции Абакан по грузовой и коммерческой работе <...> (без доверенности),

рассмотрев дело № 37-А-Т-14, возбужденное по признакам нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакасское УФАС России) поступило заявление ИП <...>, указывающее на признаки нарушения ОАО «РЖД» антимонопольного законодательства, выразившегося в уклонении от заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования №62, 63, принадлежащих ИП <...>, а также в необоснованном затягивании согласования инструкции о порядке обслуживания и организации движения на ж/д пути необщего пользования, по результатам рассмотрения которого Хакасское УФАС России усмотрело в действиях ОАО «РЖД» признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом Хакасского УФАС России № 94 от 03.03.2014 было возбуждено дело № 37-А-Т-14. Определение от 04.03.2014 рассмотрение дела было назначено на 22.04.2014, определением от 22.04.2014 рассмотрение дела откладывалось до 29.05.2014, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

На заседании комиссии 22.04.2014 присутствующий на заседании комиссии ИП <...>, а также его представитель <...> поддержали требования, изложенные в заявлении, полагают, что признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «РЖД» заключаются в следующем.

1. ОАО «РЖД» до 06.12.2013 уклонялось от заключения договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования № 62, 63. Даже после состоявшегося решения Арбитражного суда Красноярского края от 01.08.2013, вынесенного по результатам рассмотрения искового заявления ИП <...> об обязанности ОАО «РЖД» заключить договор на эксплуатацию указанных путей, договор на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования № 62, 63 между ИП <...> и ОАО «РЖД» был заключен только 06.12.2013.

2. ОАО «РЖД» необоснованно затягивало процесс согласования Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования (с 18.12.2012 по 07.02.2014). Инструкция о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования была согласована только 07.02.2014 после совещания 05.02.2014 в Абаканском центре организации работы станций Красноярской дирекции управления движением.

3. ОАО «РЖД» препятствует ИП <...> в осуществлении его предпринимательской деятельности путем не подачи вагонов на путь № 63, прибывших в адрес ООО «Сибирские ресурсы» (директор <...>).

В ходе рассмотрения дела № 37-А-Т-14 представитель ИП <...> <...> подтвердил доводы, изложенные в заявлении от 04.02.2014, в заявлении об уточнении требований от 29.05.2014, дополнительно указав, что требования о нарушении ОАО «РЖД» антимонопольного законодательства в части не подачи вагонов на путь № 63, прибывших в адрес ООО «Сибирские ресурсы», заявителем уточняются, в связи с чем, просил комиссию при принятии решения не рассматривать указанные требования.

Представитель ИП <...><...> в ходе рассмотрения дела пояснил, что ИП <...> считает, что действия по затягиванию сроков согласования Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, а также по не заключению договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования № 62, 63 являются злоупотреблением доминирующим положением, и нарушают права и законные интересы ИП <...> в части длительного не предоставления доступа к транспортной железнодорожной инфраструктуре, что приводит к возникновению у ИП <...> убытков.

ОАО «РЖД» в материалы дела представлены письменные пояснения, из которых следует.

До настоящего времени не разрешен вопрос о балансовой принадлежности спорных подъездных путей, у ОАО «РЖД» и ИП <...> имеются документы, подтверждающие право собственности подъездных путей № 62, 63.

02.09.2013 вступило в законную силу решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.08.2013 года по делу № А33-5447/2013, которым суд удовлетворил иск ИП <...> о понуждении ОАО «РЖД» к заключению договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования №№ 62, 63.

07.10.2013 в Красноярскую дирекцию управления движением поступил проект

договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ИП <...> от 18.09.2013.

На стадии исполнения судебного решения у ОАО «РЖД» возникли неясности, вызванные отсутствием инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования № 62,63. С учетом необходимости обеспечения безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта на путях № 62, 63, ОАО «РЖД» 13.11.2013 было направлено заявление в Арбитражный суд о разъяснении решения по делу № А33-5447/2013, в части исполнения обязанностей по разработке, согласованию с ОАО «РЖД» и утверждению ИП <...> инструкции о порядке обслуживания железнодорожного пути необщего пользования перед заключением договора на эксплуатацию пути необщего пользования.

22.11.2013 Арбитражный суд отказал в разъяснении судебного акта, в связи с чем 06.12.2013 года проект договора на эксплуатацию пути необщего пользования с ИП <...> был подписан.

В части длительного согласования инструкции о порядке обслуживания железнодорожного пути необщего пользования ОАО «РЖД» пояснило, что при проверке Инструкции были выявлены замечания, которые были оформлены письмом от 16.12.2013, актами от 21.01.2014 и от 30.01.2014. После устранения предпринимателем выявленных замечаний Инструкция была согласована.

По существу возбужденного дела № 37-А-Т-14 представители ОАО «РЖД» полагают, что возбужденное дело подлежит прекращению в связи с тем, что признаки нарушения содержатся в необоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельным покупателем ИП <...>, что является нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу требований статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Таким образом, представители ответчика полагают, что в данном случае антимонопольным органом должно было быть выдано ОАО «РЖД» предупреждение, и дело до завершения срока его выполнения не могло быть возбуждено.

На заседание комиссии 29.05.2014 ОАО «РЖД» для обозрения были представлены Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на

железнодорожных путей необщего пользования № 62, 63, принадлежащих ИП <...>, представленные ИП <...> в ОАО «РЖД» для согласования в феврале 2013 года, в январе 2014 года, а также Инструкция в согласованном ОАО «РЖД» варианте от 07.02.2014.

Из предоставленных в адрес Хакасского УФАС России материалов, анализа имеющихся в деле документов и пояснений комиссией Хакасского УФАС России установлено следующее.

На основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 02.10.2012 ИП <...> принадлежит на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования № 62, назначение – сооружение транспорта, протяженностью 280 м., инв. № 4463/1, лит. В2, адрес (местонахождение) объекта: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Игарская, д. 10 Д, литера В2. Указанное обстоятельство подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 24.10.2012 серия <...> АА № 479186.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 24.10.2012 серия <...> АА № 479185 ИП <...> на праве собственности принадлежит также подъездной железнодорожный путь № 63, назначение – нежилое, промышленное, протяженностью 232 м.п., инв. № 3940/1, лит. В3, адрес объекта: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Игарская, д. 10, литера В3.

По вопросу согласования инструкции о порядке обслуживания и организации движения на ж/д путях необщего пользования № 62, 63, принадлежащих ИП <...> (далее по тексту Инструкция), а также вопросу заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования в материалах дела имеется следующая переписка между ИП <...> и ОАО «РЖД».

18.12.2012 письмом № 18 (вх. 1120 от 28.12.2012) ИП <...> обратился в ОАО «РЖД» за согласованием инструкции о порядке обслуживания и организации движения на ж/д путях необщего пользования № 62, 63 по ст. Абакан, принадлежащих ИП <...> (далее по тексту Инструкция).

Письмом от 26.12.2012 исх. № 847 ОАО «РЖД» указало на ряд замечаний, которые были выявлены при проверке Инструкции, и сообщило, что для согласования Инструкции на данном этапе необходимо исправить замечания.

28.12.2012 письмом № 176 ОАО «РЖД» отказало в согласовании Инструкции по причине того, что пути № 62, 63 находятся в собственности Абаканской дистанции пути.

22.01.2013 (исх. № 22) ИП <...> обратился в ОАО «РЖД» с требованием о согласовании Инструкции.

Письмом от 29.01.2013 (исх. № № 2) ИП <...> обратился в ОАО «РЖД» с заявлением о заключении договора на эксплуатацию ж/д пути необщего пользования № 62, 63 под погрузку/выгрузку угля, металлолома, выгрузку ТНП и стройматериалов по станции Абакан, указав количество подаваемых вагонов на оба пути (18 штук).

01.02.2013 (исх. № 40) ОАО «РЖД» в ответ на требование о согласовании Инструкции сообщило, что на данном этапе согласование Инструкции не представляется возможным, так как не представлены оригиналы технических

паспортов ж/д путей необщего пользования № 62, 63, а также указаны иные замечания к Инструкции.

В ответ на письмо ОАО «РЖД» № 40 от 01.02.2013 ИП <...> 06.02.2013 указал, что все недостатки Инструкции устранены в полном объеме.

12.02.2013 (исх. № ДЦСМ/13/15) ОАО «РЖД» сообщило, что ИП <...> о невозможности заключения договора, так как ж/д пути принадлежат ОАО «РЖД» и находятся на балансе Абаканской дистанции пути. Для заключения договора необходимо предоставить технический паспорт путей № 62, 63 и Инструкцию, согласованную с ОАО «РЖД».

15.02.2013 (исх. № 69) ОАО «РЖД» в ответ на письмо ИП <...> от 06.02.2013 указало на несоответствие п. 2.2 и приложения № 6 Инструкции.

Письмом от 18.02.2013 № 25 ИП <...> ответил, что недостаток, указанный в письме от 15.02.2013 № 69 устранен в полном объеме.

04.03.2013 письмом № 861 ИП <...>. вновь обратился в адрес ОАО «РЖД», на что был получен ответ № 136 от 06.03.2013 о нахождении путей № 62, 63 на балансе Абаканской дистанции пути ОАО «РЖД».

05.03.2013 (исх. № 5) ИП <...> вновь обратился с просьбой согласовать Инструкцию в 10-дневный срок, предусмотренный распоряжением ОАО «РЖД» №1686р от 02.08.2011. На указанное обращение письмом ОАО «РЖД» от 05.03.2013 № ДЦСМ/13/14 было отказано ИП <...> в согласовании инструкции по причине принадлежности ж/д путей № 62, 63 ОАО «РЖД».

Письмом от 29.03.2013 (исх. № 3) ИП <...> просил заключить договор на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования № 62, 63, принадлежащих ему, приложив для этого необходимые документы и сведения.

Ответ на письмо от 29.03.2013 от ОАО «РЖД» не был получен.

После указанной переписки и в связи с отсутствием заключенного договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования № 62, 63 ИП <...> обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском об обязанности ОАО «РЖД» заключить договор на эксплуатацию указанных железнодорожных путей необщего пользования на условиях индивидуального предпринимателя <...>, предусмотренных в проекте договора от 17.06.2013.

В ходе судебного разбирательства ИП <...> еще дважды обращался в адрес ОАО «РЖД» о заключении договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования № 62, 63, о чем свидетельствуют письма ИП <...> от 17.06.2013, от 28.06.2013.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.08.2013 заявленные требования ИП <...> удовлетворены, суд обязал ОАО «РЖД» заключить договор на эксплуатацию ж/д пути необщего пользования в редакции истца.

Указанное решение не обжаловалось и вступило в законную силу 01.09.2013.

19.09.2013 ИП <...> вновь направлено в ОАО «РЖД» требование о заключении

договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования № 62, 63.

Вместе с тем, у ОАО «РЖД» возникли неясности по исполнению решения Арбитражного суда Красноярского края от 01.08.2013 и 19.11.2013 ОАО «РЖД» обратилось в суд за разъяснением решения от 01.08.2013 в части исполнения обязанностей, установленных п. 1.7 и 2.9 Правил эксплуатации и обслуживания ж/д путей необщего пользования от 18.06.2013 № 26, по разработке, согласованию и утверждению ИП <...> Инструкции перед заключением договора на эксплуатацию.

Арбитражный суд определением от 22.11.2013 отказал в разъяснении решения в связи с тем, что порядок разработки, согласования и утверждения Инструкции не являлось предметом спора, ОАО «РЖД» в ходе рассмотрения дела не заявляло возражений относительно условий договора.

06.12.2013 договор № 1/200 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования № 62, 63 с ИП <...> был подписан. Комиссия отмечает, что названный договор был подписан сторонами без разногласий.

Таким образом, процедура заключения и подписания договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования № 62, 63 длилась с 29.01.2013 (первое обращение ИП <...> в ОАО «РЖД») по 06.12.2013.

В связи с тем, что исполнение заключенного договора № 1/200 от 06.12.2013 на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования невозможно без утверждения и согласования инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, ИП <...> 13.12.2013 вновь обратился в ОАО «РЖД» за согласованием Инструкции.

Письмом от 16.12.2013 № 04/442 ОАО «РЖД» ответило о невозможности согласования Инструкции, так как выявлены замечания в проекте Инструкции.

Устранив замечания, указанные в письме от 16.12.2013, ИП Бабич А.С. представил 13.01.2014 в ОАО «РЖД» Инструкцию.

Указанная Инструкция была проверена на соответствие требования Правил технической эксплуатации железных дорог РФ, утвержденных Приказом Минтранса России от 21.12.2010 № 286, в порядке, установленном Распоряжением ОАО «РЖД» от 23.12.2013 № 2859 «О разработке, согласовании и утверждении в ОАО «РЖД» Инструкции». При проверке Инструкции выявлены замечания, которые были оформлены Актом от 21.01.2014.

30.01.2014 после внесения дополнений и изменений, указанных в Акте от 21.01.2014, ИП <...> представил на согласование измененный проект Инструкции. Актом от 30.01.2014 ОАО «РЖД» указало, что некоторые замечания, указанные в Акте от 21.01.2014, заявителем не устранены.

С целью разрешения разногласий возникших при согласовании инструкции, 05.02.2014 в Абаканском центре организации работы станций было проведено совместное совещание под председательством Начальника центра Д.Л.<...>. В ходе совещания были рассмотрены все спорные вопросы, и принято решение, что <...> внесет дополнения в Инструкцию до 06.02.2014.

06.02.2014 Инструкция о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования ИП <...> была согласована.

В соответствии с заключенным между ОАО «РЖД» (Перевозчик) и ИП <...> (Владелец) договором № 1/200 от 06.12.2013 локомотивом Перевозчика осуществляется подача, расстановка на места погрузки, выгрузки и уборка вагонов с железнодорожных путей необщего пользования № 62, 63, принадлежащих Владельцу. Ж/д путь необщего пользования № 63 находится на продолжении ж/д пути необщего пользования № 63 станции Абакан Красноярской железной дороги. Ж/д путь необщего пользования № 62 примыкает через стрелочный перевод № 919 к ж/д пути необщего пользования № 63 станции Абакан Красноярской железной дороги. Развернутая длина ж/д путей необщего пользования составляет 512 м, принадлежащих владельцу.

Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

I. В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» железнодорожный транспорт в Российской Федерации является составной частью единой транспортной системы Российской Федерации. Железнодорожный транспорт в Российской Федерации во взаимодействии с организациями других видов транспорта призван своевременно и качественно обеспечивать потребности физических лиц, юридических лиц и государства в перевозках железнодорожным транспортом, способствовать созданию условий для развития экономики и обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации.

Железнодорожный транспорт в Российской Федерации состоит из железнодорожного транспорта общего пользования, железнодорожного транспорта необщего пользования, а также технологического железнодорожного транспорта организаций, предназначенного для перемещения товаров на территориях указанных организаций и выполнения начально-конечных операций с железнодорожным подвижным составом для собственных нужд указанных организаций.

Отношения, возникающие перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования регулируются Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее Устав ж/д транспорта).

Уставом ж/д транспорта определены следующие определения: железнодорожные пути необщего пользования - железнодорожные подъездные пути, примыкающие

непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд;

владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» железнодорожные перевозки относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий и регулируется настоящим законом.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

ОАО «Российские железные дороги» включены Приказом ФСТ России от 29.12.2004 г. № 435-т в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте (номер в реестре 77/1/2).

Кроме того, в соответствии с частями 1,4 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Хакасским УФАС России исходя из положений договора № 1/200 от 06.12.2013 на эксплуатацию ж/д пути необщего пользования ИП <...> установлено, что доля ОАО «РЖД» на рынке подачи, расстановки на места погрузки, выгрузки и уборки вагонов локомотивом Перевозчика составляет 100 процентов, то есть положение ОАО «РЖД» на указанном товарном рынке в границах ж/д путей необщего пользования, принадлежащих ИП <...> является доминирующим, что отражено в заключении соответствующего аналитического отчета. Данное обстоятельство не оспаривается ответчиком, доказательств того, что положение ОАО «РЖД» на указанном товарном рынке не может быть признано доминирующим, в материалы дела не представлено.

Как следует из документов, имеющихся в материалах дела, на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 02.10.2012 ИП <...> принадлежит на праве собственности железнодорожный путь необщего

пользования № 62, назначение – сооружение транспорта, протяженностью 280 м., инв. № 4463/1, лит. В2, адрес (местонахождение) объекта: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Игарская, д. 10 Д, литера В2. Указанное обстоятельство подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 24.10.2012 серия <...> АА № 479186.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 24.10.2012 серия <...> АА № 479185 ИП <...> на праве собственности принадлежит также подъездной железнодорожный путь № 63, назначение – нежилое, промышленное, протяженностью 232 м.п., инв. № 3940/1, лит. В3, адрес объекта: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Игарская, д. 10, литера В3.

Соответственно, ИП <...> является владельцем железнодорожного пути необщего пользования.

В соответствии со статьей 55 Устава ж/д транспорта отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, не принадлежащего владельцу инфраструктуры, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Отношения между контрагентом и перевозчиком при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивами, принадлежащими перевозчику, регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договором на подачу и уборку вагонов (статья 60 Устава ж/д транспорта).

Статьей 64 Устава ж/д транспорта предусмотрено, что взаимоотношения перевозчиков, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей регулируются [правилами](#) перевозок грузов железнодорожным транспортом, а также договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов.

Правила эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования утверждены Приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26.

В соответствии с пунктом 2.1 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 26 формы договора (на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или на подачу и уборку вагонов) определяются в зависимости от принадлежности железнодорожного пути необщего пользования и локомотива, обслуживающего данный железнодорожный путь.

Отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, имеющим на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования, примыкающий к железнодорожному пути необщего пользования основного владельца, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования заключаются:

между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом владельца железнодорожного пути необщего пользования;

между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом перевозчика.

В соответствии с пунктом 2.12 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 26 разработка договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договора на подачу и уборку вагонов производится в следующем порядке.

Проекты договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования и договоров на подачу и уборку вагонов разрабатываются и подписываются уполномоченным представителем перевозчика.

Перечень уполномоченных представителей перевозчика, в функциональные обязанности которого входит подготовка и заключение договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования и договоров на подачу и уборку вагонов, а также проведение обследования железнодорожного пути необщего пользования, устанавливает перевозчик.

Два экземпляра подписанного проекта договора перевозчик направляет на подпись владельцу, пользователю или контрагенту железнодорожного пути необщего пользования. Указанное лицо подписывает проект полученного договора и возвращает его перевозчику в месячный срок.

При не достижении согласия по условиям договора споры рассматриваются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2006 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что разработка и направление проекта договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования, принадлежащих ИП <...>, является обязанностью ОАО «РЖД».

Вместе с тем, комиссией Хакасского УФАС России установлено, что ОАО «РЖД» длительное время уклонялось от исполнения обязанности по направлению проекта договора. Процедура заключения и подписания договора длилась с 29.01.2013 (первое обращение ИП <...> в ОАО «РЖД») по 06.12.2013. Трижды (29.01.2013, 06.03.2013, 29.03.2013) обратившись к ОАО «РЖД» с требованием о заключении договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования, и не получив проекта договора на эксплуатацию путей, ИП <...> был вынужден обратиться в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ОАО «РЖД» о понуждении к

заключению указанного договора.

Однако даже после состоявшегося судебного решения по делу А33-5447/2013 от 01.08.2013, которым удовлетворены требования ИП <...>, и вступления его в законную силу, ОАО «РЖД» не направлен в адрес владельца этих путей проект договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования. Данное обстоятельство вновь послужило причиной для обращения ИП <...> 19.09.2013 и 25.09.2013 в ОАО «РЖД» с требованием о заключении указанного договора.

Договор № 1/200 на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования ИП Бабич А.С. по станции Абакан Красноярской железной дороги филиала ОАО «РЖД» был подписан только 06.12.2013, причем комиссия отмечает, что со стороны ИП <...> договор подписан 05.12.2013, то есть ранее чем ОАО «РЖД».

Таким образом, с момента первого обращения ИП Бабич А.С. (29.01.2013) до 06.12.2013 ОАО «РЖД» уклонялось от исполнения обязанности по направлению проекта договора, возложенной на перевозчика Приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26.

Комиссия считает необоснованной позицию ОАО «РЖД» о том, что причиной длительного не заключения договора является спор о собственнике ж/д путей необщего пользования № 62, 63. При обращении в ОАО «РЖД» с просьбой о заключении договора ИП <...> прилагал документы, в том числе, копии свидетельств о праве собственности на ж/д пути № 62, 63, а также оригиналы технических паспортов указанных путей. До настоящего времени основания государственной регистрации, и государственная регистрация права собственности ИП <...> на спорные ж/д пути необщего пользования в установленном законом порядке недействительными не признаны.

Кроме того, после вступления в законную силу решения по делу А33-5447/2013, которым суд обязал ОАО «РЖД» заключить договор в редакции ИП <...>., ОАО «РЖД» продолжало уклоняться от направления договора, обратившись в Арбитражный суд Красноярского края за разъяснением решения по делу А33-5447/2013. Определением от 22.11.2013 Арбитражный суд Красноярского края отказал в разъяснении судебного акта, мотивировав это тем, что требование ОАО «РЖД» содержит ходатайство о разъяснении не судебного акта, а процедуры согласования Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на ж/д путях необщего пользования. Однако порядок разработки, согласования и утверждения Инструкции не являлся предметом судебного спора, ОАО «РЖД» при рассмотрении дела № А33-5447/2013 не заявляло возражений относительно условий договора, редакция которого утверждена судом, также не заявляло доводов о невозможности заключения договора в отсутствие утвержденной и согласованной Инструкции. Вместе с тем, представители ответчика на заседании комиссии в ходе рассмотрения настоящего дела поясняли, что они считают Инструкцию составной частью договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что такие действия ОАО «РЖД» свидетельствуют о затягивании процедуры заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования с ИП <...>

II. В соответствии с пунктом 1.7 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 26 на каждый железнодорожный путь необщего пользования по окончании строительства и приема такого пути в эксплуатацию составляется инструкция о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования.

В случаях, когда железнодорожный путь необщего пользования не принадлежит владельцу инфраструктуры, инструкция разрабатывается владельцем железнодорожного пути необщего пользования и утверждается им по согласованию с владельцем инфраструктуры, к которой примыкает этот путь.

В инструкции указывается характеристика путевого развития железнодорожного пути необщего пользования, весовая норма и длина состава (поезда), допускаемая к обращению на пути необщего пользования, максимально допустимая скорость движения, тип локомотива, порядок маневровых передвижений, положение стрелочных переводов, наличие и расположение устройств сигнализации, нормы закрепления вагонов и другие положения, связанные с обеспечением безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта. Требования инструкции являются обязательными для владельцев и пользователей железнодорожных путей необщего пользования, контрагентов, владельцев инфраструктуры и перевозчиков, осуществляющих работу на этом железнодорожном пути необщего пользования.

В случае изменения владельца железнодорожного пути необщего пользования утверждается новая инструкция.

[Порядок](#) разработки, согласования и утверждения инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования в рассматриваемый период времени был утвержден [Распоряжением ОАО «РЖД» от 02.08.2011 № 1686р \(далее Порядок № 1686р\)](#).

Пунктом 2 Порядка № 1686р установлено, что Инструкция на железнодорожный путь необщего пользования, не принадлежащий ОАО «РЖД», разрабатывается и утверждается владельцем железнодорожного пути необщего пользования.

Инструкция проверяется и согласовывается начальником станции примыкания железнодорожного пути необщего пользования, ревизором (движения) и передается на согласование в отдел по работе со станциями центра организации работы железнодорожных станций. В согласовании Инструкции участвуют: начальник дистанции пути, начальник центра организации работы железнодорожных станций, начальник отдела коммерческой работы в сфере грузовых перевозок (при его отсутствии - заместитель начальника центра организации работы железнодорожных станций по коммерческой работе в сфере грузовых перевозок), ревизор по безопасности движения по региону, заместитель начальника железной дороги по региону.

Инструкция подлежит проверке и согласованию начальником станции примыкания железнодорожного пути необщего пользования и ревизором (движения) в 10-дневный срок, дальнейшее согласование Инструкции причастными работниками подразделений ОАО "РЖД" должно производиться в 15-дневный срок. Все замечания, требующие внесения в Инструкцию изменений или дополнений на каждом этапе согласования, оформляются в письменном виде за подписью

руководителя согласующего подразделения. Обобщение замечаний и возврат Инструкций на доработку осуществляются: ответственным исполнителем отдела по работе со станциями центров организации работы железнодорожных станций (пункт 9 Порядка № 1686р).

Комиссия Хакасского УФАС России, учитывая указанные положения Порядка № 1686р, соглашается с доводами заявителя о том, что ОАО «РЖД» обязано проводить внутреннее согласование, однако, как пояснил представитель ИП <...>, данную обязанность ОАО «РЖД» переложило на заявителя, обязав ИП <...> обращаться к каждому подразделению самостоятельно.

Относительно процедуры согласования Инструкции, которая осуществлялась в 2012 - 2013 годах до обращения ИП <...> к ОАО «РЖД» с судебным иском о понуждении к заключению договора и до заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования от 06.12.2013, комиссия отмечает следующее.

На обращения ИП <...>. о согласовании Инструкции от 18.12.2012, 22.01.2013, 06.02.2013 ОАО «РЖД» в лице начальника станции Абакан отвечало (письма от 26.12.2012, 01.02.2013, 15.02.2013), что при проверке Инструкции выявлены замечания, которые необходимо устранить.

В это же время на обращения ИП <...> от 18.12.2012 и 05.03.2013 ОАО «РЖД» в лице начальника Абаканской дистанции пути и начальника Абаканского центра организации работы ж/д станций соответственно отказало в согласовании Инструкции, указав на принадлежность ж/д путей ОАО «РЖД».

По мнению комиссии, указанные ответы подразделений ОАО «РЖД», различные по смыслу и содержанию свидетельствуют о несогласованности в работе подразделений общества и, как следствие, затягивании сроков согласования Инструкции.

Кроме того, комиссия считает необоснованным отказ в согласовании Инструкции, изложенный в письме от 01.02.2013 № 40, в том числе, по причине непредставления оригиналов технических паспортов ж/д путей необщего пользования № 62, 63. Из письма ИП <...> от 18.12.2013 № 18 (пункты 2 и 3 приложения) следует, что заявителем представлялись в ОАО «РЖД» технические паспорта указанных ж/д путей.

В целях надлежащего исполнения заключения договора на эксплуатацию принадлежащих заявителю ж/д путей необщего пользования, <...> продолжил согласование Инструкции, которая как следует из пояснений представителя заявителя, была уже практически согласована, для чего 13.12.2013 обратился в ОАО «РЖД».

Однако письмом от 16.12.2013 ОАО «РЖД» указало на ряд замечаний в Инструкции, устранив которые ИП <...> 13.01.2014 представил исправленный проект Инструкции.

Вместе с тем, 23.12.2013 Распоряжением ОАО «РЖД» от № 2859 введен в действие новый Порядок разработки, согласования и утверждения в ОАО «РЖД» Инструкции. Таким образом, проект Инструкции от 13.01.2014 был проверен ОАО «РЖД» на соответствие Распоряжения от 23.12.2013 № 2859р и были обнаружены замечания, в том числе к оформлению Инструкции, которые были оформлены актом

от 21.01.2014.

Комиссией установлено, что, представляя 13.01.2014 в адрес ОАО «РЖД» проект Инструкции ИП <...> руководствовался требованиями Распоряжения ОАО «РЖД» от 02.08.2011 № 1686р, которое действовало до принятия Распоряжения от 23.12.2013 № 2859р. В материалах дела отсутствуют доказательства доведения ответчиком до сведения владельца путей необщего пользования № 62, 63 информации о введении в действие нового Порядка разработки, согласования и утверждения Инструкции, как того требует пункт 2 Распоряжения от 23.12.2013 № 2859р. Кроме того, на момент представления ИП <...> проекта Инструкции (13.01.2014) в открытом доступе для неопределенного круга лиц Распоряжение от 23.12.2013 № 2859р отсутствовало, следовательно, у заявителя не имелось возможности представить в ОАО «РЖД» Инструкцию в соответствии с новыми требованиями.

В акте от 30.01.2014 ОАО «РЖД» указало, что ИП <...> не устранил некоторые замечания из акта от 21.01.2014.

Инструкция о порядке обслуживания и организации движения на ж/д пути необщего пользования ИП <...> была согласована 06.02.2014 только после состоявшегося в Абаканском центре организации работы станций совещания, в ходе которого были разрешены все спорные вопросы.

Таким образом, в нарушение требований Распоряжения ОАО «РЖД» от 02.08.2011 N 1686р процесс согласования Инструкции длился с 18.12.2012 года по 07.02.2014.

III. Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию, установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

Статьей 10 Гражданского кодекса РФ также не допускается злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно [статье 4](#) Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рассматриваемая по настоящему делу действия (услугу) по согласованию инструкции, услуга не теряет характера объекта гражданских прав в силу ее безвозмездности; введение ее в оборот, как это вытекает из [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, усматривается из самого факта ее осуществления и обязательности в силу требований законодательства. Кроме того, отсутствие согласованной инструкции, приводит к невозможности исполнять договор, заключенный между сторонами, что приводит к нарушению прав заявителя.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, в том числе, длительный срок согласования Инструкции, разработанной ИП <...>, уклонение от заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования № 62, 63, комиссия управления пришла к выводу, что в действиях ОАО «РЖД» установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доказательством ущемления интересов ИП <...> является невозможность в течение длительного времени осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием принадлежащего ему на праве собственности имущества по причине препятствования этому со стороны ОАО «РЖД».

Вышеописанные действия свидетельствует о выходе ОАО «РЖД» за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, поскольку границы возможного поведения общества установлены Уставом ж/д транспорта, Приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26.

Комиссия оценила и отклоняет как несостоятельный довод ОАО «РЖД» о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела в связи с тем, что дело не могло быть возбуждено до выдачи предупреждения в соответствии с положениями статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, так как признаки нарушения содержатся в необоснованном отказе либо уклонении от заключения договора, что является нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения, в том числе, [пункта 5 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Однако на момент возбуждения настоящего дела рассматриваемый договор на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования уже был заключен по решению суда, таким образом, выдавать предупреждение о прекращении действий (бездействия), выразившихся в уклонении от заключения договора, нецелесообразно.

Кроме того, действия ОАО «РЖД» квалифицированы управлением как нарушение части 1 статьи 10, а не пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Так как оценивалось поведение хозяйствующего субъекта в совокупности, а не только в части уклонения от заключения названного договора.

В соответствии с положениями статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет, в том числе следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе: об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Основания для выдачи ОАО «РЖД» предписания отсутствуют, так как между ОАО «РЖД» и ИП <...> 06.12.2013 заключен договора № 1/200 на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования, и 07.02.2014 согласована Инструкция о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть прекращено в связи добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Таким образом, комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении ОАО «РЖД» в связи с добровольным устранением совершенного нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 48, 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать положение ОАО «РЖД» на товарном рынке подачи, расстановки на места погрузки, выгрузки и уборки вагонов в границах ж/д путей необщего пользования, принадлежащих ИП <...> доминирующим.
2. Признать действия ОАО «РЖД», выразившиеся в уклонении от согласования Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, в уклонении от заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования № 62, 63, нарушившими части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
3. Прекратить производство по делу в связи с добровольным устранением

нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Председатель Комиссии

О.В. Широкова

Т.В. Темерева

Члены Комиссии

Е.А. Исакова

С.В. Мальцева