

ОАО «...»

адрес

ОАО «...»

адрес

## РЕШЕНИЕ

по делу № 07-03/22-16 о нарушении антимонопольного законодательства

22 июня 2017 года г. Ярославль

(Изготовлено в полном объеме 29 июня 2016г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дела № 07-03/22-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России Матяшевская М.И., члены Комиссии – специалист-эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ Жукова В.В., государственный инспектор отдела контроля ТЭК и ЖКХ Турутина А.А.

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

рассмотрев дело № 07-03/22-16, возбужденное в отношении открытого акционерного общества «...» (Далее также – ОАО «...», Общество) расположенного по адресу: ... по признакам нарушения, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

дело возбуждено по заявлению ОАО «...» (Далее - Заявитель) (вх. №8333 от 13.07.2016) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «...».

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

03.07.2007 решением Арбитражного суда Ярославской области ОАО «...» признано несостоятельным и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим назначена <...>

22.10.2015 письмом за исх. №091-7/17 ОАО «...» уведомило ОАО «...» о том, что с 01.11.2015 из-за отсутствия отопления временно прекращает потребление питьевой воды и сброс сточных вод в систему коммунальной канализации.

Однако, ОАО «...» продолжало выставлять в адрес ОАО «...» счета за потребление питьевой воды и сброс сточных вод, хотя, со слов ОАО «...», таких услуг не оказывало.

17.12.2015 письмом за исх. №12-04/139 ОАО «...» повторно уведомило ОАО «...» о том, что с 01.11.2015 ОАО «...» полностью прекратило потребление питьевой воды и сброс сточных вод в систему коммунальной канализации. Помимо этого, просило выслать в его адрес дополнительное соглашение о приостановлении действия договора на период с 01.11.2015 по 01.04.2016.

В ответ на данное письмо ОАО «...» пояснило, что учет объемов потребляемой холодной воды и сброшенных сточных вод осуществляется путем вычета из зафиксированного прибором учета холодной воды, принадлежащего ОАО «...», объемов холодной воды, зафиксированных приборами учета, принадлежащих субабонентам. Следовательно, ОАО «...» не нашли оснований для приостановления действия договора.

01.06.2016 письмом за исх. №12-04/17 в ответ на претензию об оплате сумм задолженности по договору ОАО «...» ответило, что признает и включило в реестр требований кредиторов задолженности за 2007 год и за период с января по октябрь 2015 года. Повторно указало, что с ноября 2015 года и по настоящее время не осуществляет потребление питьевой воды и сброс сточных вод в систему коммунальной канализации, просило выслать соглашение о расторжении договора №91 от 01.02.2002.

В ответ на данное письмо 23.06.2016 ОАО «...» сообщило, что по настоящее время оказывает ОАО «...» услуги по поставке холодной воды и приему сточных вод в рамках спорного договора непрерывно. Данное утверждение представитель ОАО «...» неоднократно озвучивал на заседаниях комиссий, а также указал на данный факт в письменных пояснениях.

ОАО «...» в своих пояснениях указало, что ОАО «...» продолжало потребление холодной питьевой воды, обладает полной информацией о всех подключенных к его сетям лицах, не представило доказательств того, что потребление холодной воды

происходит не самим ОАО «...». Следовательно, ОАО «...» оснований для расторжения договора в виду наличия фактического потребления не усмотрело.

В своих пояснениях ОАО «...» неоднократно указывало на то, что полностью прекратило потребление поставляемого ресурса и сброс сточных вод, и ссылалось на тот факт, что за последние несколько лет ОАО «...» реализовало более двадцати объектов недвижимости с прилегающими к заданиям коммуникациями в том числе трубопроводами водоснабжения и канализацией, и часть настоящих собственников произвели самовольные врезки в коммуникации, которые были им переданы вместе с отчужденными зданиями.

31.05.2017 по делу №07-03/22-16 принято заключение по обстоятельствам дела.

В возражениях на заключение ОАО «...» указал, что во вменяемом правонарушении нарушении имеются признаки нарушения п.3 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, на основании ст.39.1. указанного федерального закона ОАО «...» должно быть выдано предупреждение о прекращении действий, имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, заключение по делу №07-03/22-16, возражения ОАО «...» на заключение, антимонопольный орган пришел к необходимости переквалифицировать действия ОАО «...», в связи с тем что в действиях ОАО «...» по отказу в расторжении договора водоснабжения и водоотведения имеются признаки нарушения п.3 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» в форме навязывания исполнения условий договора, невыгодного ОАО «...».

Согласно ч.1 ст.39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

31.05.2017, руководствуясь нормами статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», Ярославское УФАС России выдало в адрес ОАО «...» предупреждение о прекращении действий (бездейтсвия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства со сроком исполнения до 19.06.2017.

Письмом от 19.06.2017 ОАО «...» подтвердило исполнение предупреждения в срок, представив в материалы дела подписанное обеими сторонами соглашение о расторжении договора от 01.01.2002 №91 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

На основании ч.7 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Таким образом, ОАО «...» исполнило предупреждение антимонопольного органа в установленный срок, в связи с чем ОАО «...» не подлежит признанию нарушившим антимонопольное законодательства и привлечению к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «...» в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии М.И.Матяшевская

Члены Комиссии Жукова В.В.

Турутина А.А.