Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение «Служба координации и развития коммунального хозяйства»

Уполномоченный орган:

Администрация Гатчинского района Ленинградской области

Заявитель:

ООО «ПремиоСтрой»

РЕШЕНИЕ
Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 465-03-3965-РЗ/12

03 сентября 2012 года
Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:
Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителя МКУ «Служба координации и развития коммунального хозяйства» (далее – Заказчик), администрации Гатчинского района Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган) <…>,

в отсутствие представителя ООО «ПремиоСтрой» (далее – Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев в соответствии с административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила переданная по подведомственности из Санкт-Петербургского УФАС России жалоба Заявителя (вх. № 3965 от 29.08.2012) на утверждение Заказчиком не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по модернизации скважины № 1 самоизливающей, входящей в состав производственно-технического комплекса водоснабжения в пос. Сиверский (далее – аукцион).
Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком, Уполномоченным органом 20.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.
Начальная (максимальная) цена контракта – 1 779 972 (Один миллион семьсот семьдесят девять тысяч девятьсот семьдесят два) рубля.
Источник финансирования – районный бюджет.
По мнению Заявителя, требование документации об аукционе к представлению участником размещения заказа в составе первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей используемого товара с указанием его товарного знака противоречит требованиям Закона о размещении заказов. Кроме того, Заявитель полагает, что в нарушение требований Закона о размещении заказов в документации об аукционе отсутствует инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе.
Представитель Заказчика, Уполномоченного органа возражал против доводов жалобы, и утверждал, что содержание документации об аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов.
На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.
Рассмотрев представленные документы, заслушав представителя Заказчика, Уполномоченного органа, Комиссия пришла к следующим выводам.
В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2 настоящего Федерального закона.
Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.
В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.
В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать, помимо согласия участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.
Материалами дела подтверждается, что в данном случае предметом размещения муниципального заказа явилось выполнение работ по модернизации артезианской скважины с использованием нового насосного оборудования.
Требования к содержанию первой части заявки на участие в торгах установлены Заказчиком (раздел 8.1 документации об аукционе) в соответствии с требованиями подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с чем Заказчик обоснованно потребовал от участника размещения заказа представить сведения о конкретных показателях предлагаемого к использованию насосного оборудования, и соответствующих требованиям документации об аукционе, а также указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) такого оборудования. Таким образом, в этой части жалобы довод Заявителя не нашел своего подтверждения.
Оценивая довод жалобы об отсутствии в документации об аукционе инструкции по заполнению заявки на участие в торгах, Комиссия не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.
Как указано выше, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (пункт 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов).
Материалы дела свидетельствуют, что содержание раздела «Порядок заполнения заявки на участие в аукционе» вполне конкретно, не допускает двоякого понимания и не привело к невозможности какому-либо участнику размещения заказа подать заявку на участие в аукционе.
Доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПремиоСтрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии А.А. Грецкий

Члены комиссии: Е.М. Мушкетов

В.Ю. Бровкин