

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 03-5/1-73-2018

о назначении административного наказания

за нарушение антимонопольного законодательства

«12» июля 2018 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица – генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «БизнесПризма» (далее - ООО «БизнесПризма») ХХХ, материалы дела № 03-5/1-73-2018 об административном правонарушении, материалы дела № 03-6/1-6-2017 о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие ХХХ, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

ХХХ уведомлялся о дате рассмотрения дела заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу его регистрации -ХХХ.

Заказное письмо с уведомлением о вручении, содержащее копию протокола с информацией о дате, времени и месте рассмотрения дела, возвращено в Тверское УФАС России в связи с отсутствием адресата по месту регистрации; аналогичная информация размещена на сайте ФГУП «Почта России».

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - [КоАП](#) РФ) не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лиц, в отношении которых ведется производство об административном правонарушении, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

По данным ФГУП «Почта России» заказное письмо, которым ХХХ извещался о дате, времени и месте рассмотрения дела, не было вручено в связи с отсутствием адреса и возвращением письма отправителю (Тверскому УФАС России).

Тверским УФАС России предприняты все доступные меры для извещения ХХХ, извещение последнего является надлежащим, что согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ свидетельствует о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-5/1-73-2018.

Решением по делу № 03-6/1-6-2017 в действиях ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения (договоренности), которое привело к поддержанию цены на торгах при совместном участии в 12 открытых аукционах (извещения №№: 0142300013116000143, 0142300048516000509, 0148300023216000201, 0148300023216000355, 0148300050716000845, 0318300469215000009, 0318300469215000024, 0342100011815000264, 0373100094316000330, 0848300046016000080, 0848300046016000350, 0848300060016000223) и участии в вышеуказанном соглашении.

Резолютивная часть решения по делу № 03-6/1-6-2017 объявлена 12.07.2017, решение изготовлено в полном объеме 26.07.2017.

Решением по делу № 03-6/1-6-2017 установлено, что в ходе участия в вышеуказанных Аукционах ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» применили следующую стратегию поведения: ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» синхронно в течение многих шагов подавали многочисленные ценовые предложения, существенно снизив начальную (максимальную) цену вышеуказанных аукционов (более чем на 50%). Добросовестные участники аукционов, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, когда цена столь существенно от начальной (максимальной) цены, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Впоследствии по результатам рассмотрения вторых частей заявки ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма», которые существенно снизили начальную (максимальную) цену контрактов, отклонялись в связи с отсутствием в них требуемых документов и сведений; при этом причины отклонения однотипны.

Действия вышеуказанных ответчиков по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников, не осведомленных об истинных намерениях ответчиков.

Таким образом, ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» применяли вышеуказанную стратегию поведения не единожды (12 аукционов), имели опыт участия в аукционах, знали требования законодательства, последствия в связи с непредставлением документов в соответствии с требованиями аукционной документации, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей требуемых документов и информации, но осознанно игнорировали такие требования. При этом вышеуказанные действия не носят случайный или единичный характер, совершались в течение длительного времени – с июня 2015 года по октябрь 2016 года. Кроме того, аналогичное поведение ООО «Бизнесцентр» было установлено в рамках дела № 03-5/1-5-2017, которым установлен факт участия последнего в соглашении при участии в 4-х аукционах.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, в т.ч. если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В частности, отмечено, что о наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе, единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Установленные в рамках дела обстоятельства свидетельствуют о синхронности и единообразном поведении при участии в 12-ти аукционах, а в совокупности с тем, что ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» имели опыт участия в аукционах, знали о требованиях законодательства о контрактной системе, в том числе, к составу заявок, и осознавали последствия подачи ненадлежащих заявок и своих действий по снижению цены в случае подачи ненадлежащих заявок, подтверждают осознанность таких действий и факт наличия запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» реализована модель запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая обеспечить победу в аукционе определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно их собственных возможностей и интересов), а результате отработанного неконкурентного механизма.

Соглашение направлено на ограничение конкуренции в борьбе за заключение государственных и муниципальных контрактов. Так, добросовестные участники торгов не могли предполагать, что действия по существенному снижению цены (до 50% от начальной (максимальной) цены) совершают участники, заявки которых в любом случае будут отклонены по результатам рассмотрения вторых частей, вследствие чего они ни при каких обстоятельствах не могут претендовать на заключение контрактов.

Антиконкурентные действия заключаются в устном соглашении. Консолидация и кооперация, т.е. осведомленность о совместных действиях и раздел лотов между двумя группами участников позволяет извлечь выгоду, поскольку способствует

незначительному снижению цен и большей прибыли, обеспечения конкурентные преимущества в виде экономии, что невозможно при конкурентной борьбе.

Действия ООО «АльКар», ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в т.ч., учитывая их синхронность, единство цели и последствия для публичных интересов, которые в данном случае заключаются в необходимости соблюдения добросовестной конкуренции. Вышеуказанные действия были заранее спланированы, созданное взаимодействие между ними носило регулярный характер, организации имели единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников правоотношений, и единую цель - введение в заблуждение остальных участников с целью получения преимуществ одному из участников соглашения, т.е. объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным Законом № 44-ФЗ в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд и противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Указанные действия ООО «БизнесПризма», при проведении указанных выше аукционов, наравне с ООО «АльКар» и ООО «Бизнесцентр», образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно сведениям, размещённым на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации: <https://www.nalog.ru/rn77/>, а также исходя из информации, представленной Межрайонной инспекцией ФНС № 10 по Тверской области, которая базируется на сведениях информационных ресурсов миграционной службы, ХХХ являлся на дату проведения вышеуказанных Аукционов ХХХ ООО «БизнесПризма» и лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, т.е. лицом, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации является единоличным исполнительным органом указанного хозяйствующего субъекта.

В связи с изложенным, ХХХ ООО «БизнесПризма» ХХХ обязан при исполнении своих должностных обязанностей руководствоваться действующим законодательством и несёт персональную ответственность за деятельность юридического лица, в т.ч. за правовые последствия такой деятельности.

Учитывая вышеизложенное, в действиях ХХХ ООО «БизнесПризма» ХХХ, не обеспечившего в процессе проведения торгов в вышеуказанных Аукционах требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных [статьей 14.32](#), является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ, действовавшей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с

антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 [N 74-ФЗ](#), действующей в настоящее время) заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации картелем либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешению его в соответствии с законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное правонарушение совершено виновно, форма вины – умысел, так как ХХХ осознавал противоправный характер своих действий и предвидел вредные последствия для конкуренции, публичных интересов и желал наступления таких последствий.

Место совершения правонарушения – Московская, Самарская, Тверская области и Краснодарский край, дата совершения правонарушения – период с июня 2015 года по октябрь 2016 года.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

Требования статьи 11 Закона о защите конкуренции о недопустимости любых антиконкурентных соглашений абсолютны, антиконкурентные соглашения недопустимы вне зависимости от того, имелся ли реальный ущерб для конкуренции, либо имелась только потенциальная возможность ограничения конкуренции, сам факт достижения антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, нарушение имеет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. В рамках дела № 03-6/1-6-2017 установлено, что реализация антиконкурентного соглашения повлекла ограничение конкуренции, поскольку добросовестные участники Аукциона, введенные в заблуждение поведением своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе Аукциона. Учитывая вышеуказанное, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Однако с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, имеются основания для применения минимального размера санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Руководствуясь статьями 1.7, 2.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо ХХХ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на ХХХ административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: ХХХ

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В. Посохова
