

РЕШЕНИЕ

по делу №К-103/17 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 августа 2017 г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 09.08.2017

Решение в полном объеме изготовлено 09.08.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС –<...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>.; ведущих специалистов-экспертов <...>., рассмотрев жалобу ООО «ТАНДЕМ» (далее – Заявитель) на положения Аукционной документации при проведении Заказчиком - МКУ «Благоустройство МО «Город Майкоп» электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту линейного объекта: "Капитальный ремонт автомобильной дороги по ул. Интернациональная от ул. Дорожная до ул. Пионерская в ст. Ханская Республики Адыгея" (извещение №0376300000117000184) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя, в которой указано, что Заказчик разместил требование к техническим и функциональным характеристикам товаров с избыточными требованиями результаты

которых становятся известны исключительно после проведения соответствующих испытаний. Таким образом, при подготовке заявки на участие в закупке потенциальные участники лишены возможности достоверно указать такие характеристики товаров, поскольку до их изготовления участник не обладает информацией об абсолютных точных значениях характеристик, и соответственно не имеет возможности указать (конкретные) показатели материалов. В этой связи, Заказчиком в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках неправомерно сформированы требования к товарам, предполагаемым к использованию в ходе выполнения работ.

На основании вышеизложенного Заявитель просит приостановить определение подрядчика и заключение контракта, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений Закона и рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности должностных лиц, обязать отменить протокол рассмотрения заявок, протокол проведения аукциона и протокол подведения результатов аукциона, с продлением срока проведения закупки, восстановить нарушенное право участника закупки участвовать в закупке.

Заказчик представил Возражение на жалобу ООО «Тандем» (исх. №01-10/2261 от 08.08.2017), в котором указал, что составляя техническую документацию, Заказчик действовал в рамках действующего законодательства, норм и правил. Проектная документация, разработанная проектировщиком, прошла государственную экспертизу, получено положительное заключение, в связи с чем просил признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 18.07.2017 размещены Извещение и документация Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 793 577.00 рублей. Источник финансирования – Бюджет муниципального образования «Город Майкоп» на 2017г.-2019 г.

Аукционная документация утверждена заместителем директора Муниципального казенного учреждения «Благоустройство муниципального образования «Город Майкоп» <...>– 18.07.2017.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о закупках документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о закупках и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом Комиссией УФАС установлено, что в ряде пунктов части III. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» Заказчиком установлены технические и функциональные характеристики товаров, поставляемых при выполнении работ, при этом участнику закупки необходимо предоставить в составе первых частей заявки на участие в Аукционе сведения о результатах испытания таких товаров, так например:

1. Горячие асфальтобетонные смеси марка II, тип Б (мелкозернистая плотная)

Остаточная пористость,%

Пористость минеральной части, %

Минимальный предел прочности при сжатии при температуре 50°C, Мпа

Минимальный предел прочности при сжатии при температуре 20°C, Мпа

Максимальный предел прочности при сжатии при температуре 0°C, Мпа

Водонасыщение образцов из смесителя по объему, %

Водонасыщение по объему для образцов из переформованных вырубков и керно, %

Максимальное водонасыщение по объему для вырубков и кернов, %

2 . Горячие асфальтобетонные смеси марка II (крупнозернистая пористая)

Пористость минеральной части, %

Коэффициент вариации предела прочности при сжатии при температуре 50°C

Средневзвешенное содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в смеси фракций щебня и гравия, % по массе

3. Битум

Глубина проникания иглы при 25 °С, 0,1мм

Глубина проникания иглы при 0 °С, 0,1мм

Температура размягчения по кольцу и шару, °С

Растяжимость, при 25 °С, см

Растяжимость, при 0 °С, см

Температура хрупкости, °С

Изменение температуры размягчения после прогрева/С

Индекс пенетрации

6. Гравийно-песчаная смесь

Содержание глины в комках от общего количества пылевидных и глинистых частиц в готовых смесях, %

10. Тактильная плитка

Водопоглощение бетона плит по массе, %

Водоцементное отношение бетона плит

Наибольший размер зерен крупного заполнителя бетона плит, мм

16. Термопластик для дорожной разметки

Стойкость утвердивших холодных пластиков к статическому воздействию насыщенного водного раствора хлорида натрия при температуре (0+2) °С,

Стойкость утвердивших холодных пластиков к статическому воздействию воды при температуре (20±2) °С, час

Стойкость утвердивших холодных пластиков к статическому воздействию 10% водного раствора щелочи гидроксида натрия при температуре (20±2) °С, час

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что инструкция, содержащаяся в документации об Аукционе, устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, непредусмотренные [частью 6 статьи 66](#) Закона о закупках показатели результатов испытаний таких товаров. При этом [Закон](#) о закупках не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ для представления подробных сведений о результате испытаний используемых товаров.

В данной части жалоба Заявителя является **обоснованной**.

Указанные действия Заказчика, установившего в документации об Аукционе ненадлежащие требования к содержанию заявки на участие в Аукционе, нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия УФАС считает, что Заявителем не представлено доказательств нарушения Заказчиком требований пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках, следовательно, в данной части жалоба Заявителя является **необоснованной**.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что марки бетона тяжелого по морозостойкости **F100** и **F200**, указанные в подпунктах 9 и 10 соответственно, пункта 6.3 Технической части Аукционной документации, не соответствует ГОСТ 26633-2015, согласно которому по морозостойкости бетоны подразделяются на марки: - по первому базовому методу: F₁50, F₁75, **F₁100** и т.д.; - по второму базовому методу: **F₂100**, F₂150, F₂200 и т.д.

Таким образом, указанные Заказчиком в Технической части марки бетона по морозостойкости **F100** и **F200** не соответствует ГОСТ 26633-2015, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 33](#) Закона о

закупках.

Вместе с тем, Комиссия УФАС приходит к выводу, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с тем, что заявка участника закупки, поданная на участие в Аукционе, признана соответствующей требованиям Закона о закупках, документации об Аукционе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТАНДЕМ» обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о закупках.
3. В связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения Подрядчика предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела №К-103/17 соответствующему должностному лицу Адыгейского УФАС России, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.