

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13183/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ТОР ЛИФТ», ФГУП Издательство «Известия» Управления делами Президента Российской Федерации,

рассмотрев жалобу ООО «ТОР ЛИФТ» (далее — Заявитель) на действия ФГУП Издательство «Известия» Управления делами Президента Российской Федерации» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов, диспетчерской связи на лифтах (реестровый № 32110449707, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует оценку своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

20.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов запроса предложений № 2112684, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 19.07.2021 (далее - Протокол).

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой своей заявки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих

фактических обстоятельств дела.

В соответствии с приложением к Протоколу по показателю «Деловая репутация участника закупки» Заявителю присвоено 0 баллов.

Разделом 4 Документации установлены критерии оценки.

В данном разделе предусмотрен нестоимостной показатель: «Деловая репутация участника закупки»:

Комиссия осуществляет оценку заявок на участие в запросе предложений по показателю «Деловая репутация участника закупки», используя информацию о присвоенной в ходе сертификации проверяемой организации итоговой оценки индекса деловой репутации с указанием группы (размера организации), к которой была отнесена проверяемая организация. **Подтверждением индекса деловой репутации является предоставленного в составе заявки СЕРТИФИКАТА СООТВЕТСТВИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ К НЕМУ.**

По данному показателю учитывается показатель (индекс) деловой репутации Участника в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы».

Данный показатель рассчитывается следующим образом.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$НЦБ_i = K_3 * 100 * (K_i / K_{max})$$

при этом $НЦБ_{max} = K_3 * 100$,

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя;

K_i – значение индекса деловой репутации участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное значение индекса деловой репутации из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг, присуждаемый заявке участника запроса предложений по критерию «Квалификация участника» (R_{kvi}), определяется по формуле:

$$R_{kvi}=(O_{Bi}+IK_{Bi}+H_{CBi})*K_3$$

где:

O_{Bi} - количество баллов, присвоенных заявке участника закупки по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»;

IK_{Bi} – итоговое количество баллов, присвоенных заявке участника закупки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов)»;

H_{CBi} - количество баллов, присвоенных заявке участника закупки по показателю «Деловая репутация участника закупки»;

K_3 - коэффициент значимости данного критерия оценки.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

В составе заявки, был предоставлен не соответствующий указанному в документации критерию оценки сертификат соответствия опыта и деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы».

В предоставленном сертификате был указан **ОКВЭД 28.22 «Производство подъемно-транспортного оборудования»**, который не включает **ОКВЭД 43.29 «Установку (монтаж) лифтов и подъемников»** который и соответствует предмету закупки по оказанию услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов, диспетчерской связи на лифтах.

В извещении о проведении Закупке на ЕИС был указан ОКВЭД 43.29.

В соответствии с п. 9 ГОСТа Р 66.0.01-2017 «Требования к разработке стандартов в системе стандартов» стандарты в системе стандартов разрабатывают в соответствии с группировками видов экономической деятельности на основе разделов и классов, представленных в (3), (6), а именно:

- ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД2);

- ОК 034-2014 (КПЕС 2008) Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2).

Заявителю присваивается индекс деловой репутации в зависимости от конкретных видов экономической деятельности субъекта предпринимательской деятельности.

Исходя из того, что сертификат соответствия был выдан на услуги, не соответствующие предмету закупки, как пояснил представитель Заказчика, было принято решение о присвоении заявке Заявителя по критерию «Квалификация участника» 0 баллов.

Кроме того ОКВЭД 43.29 отсутствует в выписке ЕГРЮЛ Заявителя в сведениях об основном и дополнительных видах деятельности.

При этом Заявителем обратного не доказано.

Дополнительно представитель Заказчика отметил, что в сертификате соответствия победителя ОКВЭД 43.29. указан (что также подтверждено на заседании Комиссии).

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТОР ЛИФТ» (ИНН: 7724669215; ОГРН: 1087746865876) на действия ФГУП Издательство «Известия» Управления делами Президента Российской Федерации (ИНН: 7710207002; ОГРН: 1027700497835) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.07.2021 № ЕО/45361/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.