

РЕШЕНИЕ

«30» ноября 2017 года
г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

/...../ /...../
/...../ /...../
/...../ /...../

в присутствии: представителя организатора торгов - Филиала «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» /...../ (паспорт <...> доверенность), представителей ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России /...../ (паспорт <...> доверенность), /...../ (паспорт <...> доверенность),

рассмотрев жалобу № 02-70т/2017 Московского регионального филиала ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России на действия организатора торгов, комиссии организатора торгов – Филиал «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого конкурса в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 31705631310), предметом которого является право заключения Договора на оказание услуг по физической охране объектов филиала "Калугаэнерго",

УСТАНОВИЛА:

22.11.2017г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба Московского регионального филиала ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России на действия организатора торгов, комиссии организатора торгов – Филиал «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого конкурса в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 31705631310), предметом которого является право заключения Договора на оказание услуг по физической охране объектов филиала "Калугаэнерго".

По мнению заявителя, организатором торгов, комиссией организатора торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» выразившиеся в неправомерном отклонении заявки заявителя жалобы.

Организатором торгов - Филиалом «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий Филиала «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) утвержден решением совета директоров ПАО «Россети», протокол от 30.10.2015 №206, и размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 06.03.2017г.

17.10.2017г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее также официальный сайт) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №31705631310 на право заключения Договора на оказание услуг по физической охране объектов филиала "Калугаэнерго".

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 17.11.2017г №468П, на участие в вышеуказанном конкурсе было подано 3 заявки, в том числе и заявка ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России, которая была отклонена со следующим обоснованием: не соответствует п. 2.9.2.7, п. 2.3.1.2. з) Конкурсной документации.

2. Согласно доводам жалобы Московского регионального филиала ФГУП

«Вневедомственная охрана» Минэнерго России, комиссия по рассмотрению заявок неправомерно отклонила заявку предприятия.

Вместе с тем, Комиссия Калужского УФАС России, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с подпунктом з) пункта 2.3.1.2 Документации, чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получение права заключить Договор, Участник конкурса должен отвечать следующим требованиям минимальным отборочным критериям оценки и сопоставления заявок:

не должен иметь рекламаций (отрицательного опыта) по исполнению ранее заключенных с ПАО «МРСК Центра и Приволжья» договоров, а также по заключенным договорам с иными заказчиками. Под отрицательным опытом понимается:

- наличие существенных замечаний Заказчика по составу и качеству выполнению работ, задержка устранения дефектов в работах и конструкциях (оборудовании, материалах, сетях и т.п.) и/или задержка возмещения расходов Заказчика на устранение указанных дефектов;
- несоблюдение сроков окончания и сдачи результата работ Заказчику, предусмотренных договором подряда;

- иные существенные нарушения условий заключенных договоров подряда.

Согласно пункту 2.9.2.7 Документации, конкурсная заявка Участника будет отклонена на основании отрицательного заключения службы безопасности Организатора. При проверке Заказчик использует открытые источники информации. Критериями для отклонения Конкурсной заявки Участника являются:

- юридическое лицо (участник) находится в стадии банкротства (Картотека арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>);

- юридическое лицо (участник) – внесен в списки юридических лиц финансирующих экстремистские, террористические структуры и незаконные вооруженные формирования или подконтролен таким лицам (Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму Федеральной службы по финансовому мониторингу: <http://fedsfm.ru/documents/terr-list>);

- не подтверждается достоверность предоставленных на торгово-закупочную процедуру документов (Сервис ФНС «Риски бизнеса: проверь себя и контрагента» (<https://egrul.nalog.ru>), Сервис ГУ по вопросам миграции МВД России – проверка по списку недействительных российских паспортов: <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000>, База исполнительных производств ФССП РФ: <http://r52.fssprus.ru/iss/ip/>, Реестр недобросовестных

поставщиков ФАС РФ: <http://rnp.fas.gov.ru>, Картотека арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>).

В своей жалобе Московский региональный филиал ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России указывает, что предприятию не известны случаи о предъявлении к нему рекламаций по исполнению договоров с ПАО «МРСК Центра и Приволжья», случаи существенных замечаний по исполнению договоров, заключенных с другими заказчиками, Заявитель не находится в стадии банкротства, не внесен в списки лиц, финансирующих экстремистские, террористические структуры, о Заявителе нет сведений отрицательного характера в реестрах и на сайтах, указанных в конкурсной документации, потому следует, что решение закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя принято на основании требований, не содержащихся в конкурсной документации.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям Заказчика, установлено следующее.

Подпункт з) пункта 2.3.1.2 конкурсной документации исключает участие в конкурсе недобросовестных организаций, в отношении которых имели место рекламации по исполнению в рамках заключенных договоров.

В рамках арбитражного дела №А04-11659/2016 с ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России была взыскана стоимость похищенного силового кабеля. Хищение кабеля произошло в период действия договора на охраняемой ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России территории «ТЭЦ».

Решением Арбитражного суда Амурской области от 11.04.2017 по делу №А04-11659/2016 с ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России в пользу АО «Лонас технология» была взыскана стоимость похищенного силового кабеля. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 и Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.10.2017 вынесенное решение оставлено без изменений.

В рамках арбитражного дела №А07-27609/2016 было установлено, что работник Заявителя находился на своем рабочем месте без спецсредств и в состоянии алкогольного опьянения, что повлекло уменьшение размера оплаты по договору оказания услуг охраны объекта ООО «БашРТС».

Также, заявитель указывает, что о нем нет сведений отрицательного характера в реестрах и на сайтах, указанных в конкурсной документации, в связи, с чем он необоснованно отклонен от конкурса на основании пункта 2.9.2.7 конкурсной документации.

Согласно поданной заявки, Заявитель принимает на себя обязательства, в том, числе предоставить достоверные и неискаженные документы, сведения и/или информацию, приведенные в составе Заявки. В качестве

подтверждения своей добросовестности Заявитель представил в составе конкурсной документации справку об участии в судебных разбирательствах (Форма 14) и справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров (Форма 8).

Вместе с тем, в поданной конкурсной заявке отсутствовала информация о наличии судебных дел №А04-11659/2016, №А32-21347/2017, №А74-12421/2016, А56-77638/2016, А32-25954/2015, №А40-66585/2016 №А64-5064/2017.

Кроме того, в базе исполнительных производств ФССП РФ указано, что в отношении Заявителя имеются неоконченные исполнительные производства.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России установила, что комиссия организатора торгов – Филиал «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» правомерно приняла решение о несоответствии заявки Московского регионального филиала ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России требованиям конкурсной документации.

3. Согласно доводам жалобы Московского регионального филиала ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России, комиссия организатора торгов – Филиал «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в нарушение Инструкции по заполнению Протоколов заседания комиссии (приложение №15 к Единому Стандарту закупок ПАО «Россети» Положение о закупке) при составлении протокола от 17 ноября 2017г. №468П не указана форма заседания закупочной комиссии (очная/заочная) (пункт 1.2 Инструкции), не отражены результаты голосования закупочной комиссии по принятию решения о соответствии/несоответствии заявок по каждому участнику закупочной процедуры отдельно.

Комиссия Калужского УФАС России, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно письменным пояснениям представителя Филиала «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья», в Протоколе заседания Закупочной комиссии №468П от 17.11.2017 в первом абзаце указано, что присутствовали очно члены комиссии и один член участвовал заочно по опросному листу.

Таким образом, заседание закупочной комиссии было проведено в смешанной форме, как очно, так и заочно, что соответствует утвержденной форме Протокола.

В соответствии с п.1.5 указанной инструкции в случае принятия решения о соответствии/несоответствии заявки Участника требованиям документации о закупке, результаты голосования комиссии отражаются по каждому участнику закупочной процедуры отдельно. Заявитель – единственный, кто был отклонен по доводам, изложенным выше, что отражено в протоколе заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 17.11.2017г №468П, журнале заседания членов Закупочной комиссии по повестке дня

очного заседания Закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 17.11.2017г. к протоколу №468П, а также в опросном листе для заочного голосования по вопросам повестки дня заседания Закупочной комиссии филиала Филиала «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья», проходившего в заочной форме от 17.11.2017г.

Таким образом, вышеуказанный довод жалобы филиала ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России не находит своего подтверждения и является необоснованным.

4. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы:

- на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) не размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) положения о закупке, изменений, вносимых в

указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Иные доводы, в силу положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в ред. от 02.07.2013), антимонопольным органом не могут быть рассмотрены.

В силу части 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участнику закупки предоставлено право обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Калужского УФАС России в действиях Филиала «Калугаэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не установлены нарушения, указанные в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании вышеизложенного, принимая во внимание отсутствие доводов в жалобе указывающих на нарушения, перечисленные в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы Московского регионального филиала ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы Московского регионального филиала ФГУП «Вневедомственная охрана» Минэнерго России, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Жалобу Московского регионального филиала ФГУП «Вневедомственная

охрана» Минэнерго России признать – **необоснованной**.

Председатель Комиссии

_____ /...../

Члены Комиссии:

_____ /...../

_____ /...../

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.