

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 03-05/28-2011**

**Резолютивная часть оглашена «11» мая 2011 года**  
**Решение в полном объеме изготовлено «13» мая 2011 года**

**«13» мая 2011 года**

**г. Архангельск**

Комиссия Архангельского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее по тексту – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии-	Гниденко Л.М.	заместитель руководителя Архангельского УФАС России
Члены комиссии:	- Шестакова Н.М.	ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России
	- Цакулов Ю.Г.	ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России

рассмотрев дело № 03-05/28-2011, возбужденное по заявлению гражданина Шепелева Евгения Александровича от 14.01.2011 (входящий № 201 от 14.01.2011) в отношении общества с ограниченной ответственностью «СЦ Розничные продажи» (магазин «Карта Вин», г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52) по признакам нарушения требований п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 21 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при размещении на крыльце магазина «Карта Вин» по адресу г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52 рекламы вермута «*Мартини*» на расстоянии менее 100 метров от здания НОУ «Северная театральная эстрадно-цирковая школа» (г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52) и без сопровождения предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции,

в присутствии:

- Гауц Юрий Викторович – представитель ИП Александровой Ольги Владимировны по доверенности от 25.04.2011;

**в отсутствии:**

- законного представителя ООО «СЦ Розничные продажи», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 03-05/28-2011, в заседание Комиссии не явился, представителей для участия в рассмотрении дела № 03-05/28-2011 не направил, ходатайств не заявлял. В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), дело № 03-05/28-2011 рассмотрено в его отсутствие;
- заинтересованного лица – заявителя - гражданина Шепелева Евгения Александровича, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 03-05/28-2011, в заседание Комиссии не явился, представителей для участия в рассмотрении дела № 03-05/28-2011 не направил, ходатайств не заявлял. В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), дело № 03-05/28-2011 рассмотрено в его отсутствие;

Лицам, участвующим в деле № 03-05/28-2011, разъяснены права, предусмотренные п. 25 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508).

**УСТАНОВИЛА:**

В Архангельское УФАС России поступило заявление гражданина Шепелева Евгения Александровича от 14.01.2011 (входящий № 201 от 14.01.2011) с сообщением о том, что на крыльце магазина «Карта Вин» по адресу г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52 (ООО «СЦ розничной продажи») размещена реклама вермута «*Мартини*» с признаками нарушения, по мнению заявителя, п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом в качестве товара рассматриваются также работы и услуги.

Рассматриваемая реклама распространена на плакате, обращена к неопределенному кругу лиц, находящемуся вне помещения магазина, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования - к обозначенным наименованиям алкогольной продукции (вермут «*Мартини*»), формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования, т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

В силу ч. 3 ст. 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Письмом от 18.02.2011 № 813/043-09 (входящий № 1067 от 22.02.2011) департамент градостроительства мэрии г. Архангельска сообщил, что расстояние по прямой от здания магазина «Карта Вин» (г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52) до здания НОУ «Северная театральная эстрадно-цирковая школа» (г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52) составляет 55 (Пятьдесят пять) метров. Таким образом, при распространении рассматриваемой рекламы не соблюдены требования п. 6 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе», поскольку рассматриваемая реклама распространяется на расстоянии менее чем сто метров.

Кроме того, при распространении рассматриваемой рекламы не соблюдены требования ч. 3 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

В рассматриваемом случае имеет место реклама, не отвечающая требованиям п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 и ст. 5 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей и не допускается.

Согласно ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

Дело № 03-05/28-2011 возбуждено в отношении ООО «СЦ Розничные продажи» как рекламодателя рассматриваемой рекламы.

Письмом (входящий № 2204 от 08.04.2011) на определение о возбуждении дела № 03-05/28-2011 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 23.03.2011 ООО «СЦ Розничные продажи» сообщило, что услуги по рекламированию продаваемых ООО «СЦ Розничные продажи» товаров оказывает ИП Александрова О.В. Размещение рекламы вермута «Мартини» вне помещения магазина «Карта Вин» (г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52) осуществляла ИП Александрова О.В. в рамках оказания рекламных услуг. В обязанности ООО «СЦ Розничные продажи» входила лишь оплата оказанных услуг.

Согласно п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508) в случае если при подготовке дела к рассмотрению или во время рассмотрения дела антимонопольным органом будет установлено, что решение по делу может быть вынесено в отношении ненадлежащего лица, антимонопольный орган обязан по ходатайству лиц, участвующих в деле, либо по собственной инициативе принять решение о замене такого лица. В этом случае рассмотрение дела откладывается.

Определением от 21.04.2011 по делу № 03-05/28-2011 принято решение отложить рассмотрение дела № 03-05/28-2011.

В адрес ИП Александровой О.В. направлен Архангельским УФАС России запрос от 03.05.2011 № 03-12/2360. Согласно ответу от 06.05.2011 (входящий № 2938 от 06.05.2011) ИП Александрова О.В. сообщила, что ИП Александрова О.В. изготовила и установила наружную рекламу вермута «Мартини». Приемка и оплата услуг по данной рекламе ООО «СЦ Розничные продажи» не произведена ввиду ссылок на надлежащее исполнение договора от 01.02.2010 на изготовление и размещение рекламы, заключенного между ООО «СЦ Розничные продажи» и ИП Александровой О.В. Нарушение законодательства о рекламе допущено по причине недостаточной квалификации персонала ИП Александровой О.В.

На основании изложенного выше, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что рекламодателем рассматриваемой рекламы в силу п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе», то есть лицом, осуществившим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, является индивидуальный предприниматель Александрова Ольга Владимировна, о чем свидетельствуют договор от 01.02.2010 на изготовление и размещение рекламы, заключенный между ООО «СЦ Розничные продажи» и ИП Александровой О.В.; счёт на оплату № 94 от 02.02.2011.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рекламодателем в заседание Комиссии от 11.05.2011 по делу № 03-05/28-2011 не представлены доказательства об устранении нарушений п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь статьями 33, 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 32, 37 – 45, 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), Комиссия Архангельского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать размещенную на крыльце магазина «Карта Вин» по адресу г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52 рекламы вермута «Мартини» на расстоянии менее 100 метров от здания НОУ «Северная театральная эстрадно-цирковая школа» (г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 52) и без сопровождения предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

**2.** Заменить ООО «СЦ Розничные продажи» как ненадлежащее лицо на ИП Александрову О.В. как надлежащее лицо – рекламодателя рассматриваемой рекламы.

**3.** Признать рекламодателя - индивидуального предпринимателя Александрову Ольгу Владимировну нарушившим требования п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

**4.** Выдать рекламодателю – ИП Александровой О.В. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

**5.** Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*В соответствии с частями 1, 2 ст. 37 ФЗ «О рекламе» решение, предписание антимонопольного органа могут быть оспорены в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.*

*Подача заявления о признании недействительным решения, предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания.*

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

##### **о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе**

**«13» мая 2011 года**

**г. Архангельск**

Комиссия Архангельского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее по тексту – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии - Гниденко Л.М.

заместитель руководителя Архангельского УФАС России

председатель комиссии: - Шестакова Н.М.  
Члены комиссии: - Цакулов Ю.Г.

заместитель руководителя Архангельского УФАС России,  
ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного  
законодательства Архангельского УФАС России  
ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного  
законодательства Архангельского УФАС России

на основании решения от 13.05.2011 по делу № 03-05/28-2011 о признании ИП Александровой О.В. нарушившей требования п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 21 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»), и в соответствии со статьями 33, 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45, 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Александровой О.В. прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

2. ИП Александровой О.В. **в течение месяца с момента получения настоящего предписания** представить в Архангельское УФАС России по адресу: г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2 письменные доказательства исполнения п. 1 настоящего предписания (*представить фотоматериалы с проставлением даты об устранении нарушения законодательства РФ о рекламе по рассматриваемой рекламе*).

В соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях *невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа об отмене либо изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления* - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 37 ФЗ «О рекламе» решение, предписание антимонопольного органа могут быть оспорены в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.

Подача заявления о признании недействительным решения, предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания.