РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/103-2013

10 октября 2013 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

при участии:

со стороны государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <…> – представителя по доверенности от 28.01.2013 № 5/1;

- <…> – представителя по доверенности от 15.04.2013 № юр-133/13,

от подателя жалобы - ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Саратовский филиал представители не прибыли, извещены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Саратовский филиал на действия конкурсной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса «Проведение работ по технической инвентаризации в целях государственной регистрации участков автомобильной дороги М-5 «Урал», Рязанская область, Рыбновский район, км 159+675 – км 176+400, Рязанская область, Рязанский район, км 176+400 - км 180+200, км 201+400 - км 223+420, км 213+230 - км 220+660, Рязанская область, г. Рязань, км 180+200 - км 201+400, Рязанская область, Спасский район, км 223+420 - км 259+906, Рязанская область, Шиловский район, км 259+906 - км 295+283, км 296+595 - км 298+105, Рязанская область, Путятинский район, км 295+283 - км 296+595, км 298+105 - км 330+040, км 332+000 - км 336+399, Рязанская область, Шацкий район, км 336+399 - км 391+495, Рязанская область, Чучковский район, км 330+040 - км 332+000, Рязанская область, Сасовский район, км 391+495 - км 419+832, км 424+670 - км 427+580.» (извещение № 0355100004513000204), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент по рассмотрению жалоб)

УСТАНОВИЛА:

6 августа 2013 г. Заказчиком на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0355100004513000204 о проведении открытого конкурса «Проведение работ по технической инвентаризации в целях государственной регистрации участков автомобильной дороги М-5 «Урал», Рязанская область, Рыбновский район, км 159+675 – км 176+400, Рязанская область, Рязанский район, км 176+400 - км 180+200, км 201+400 - км 223+420, км 213+230 - км 220+660, Рязанская область, г. Рязань, км 180+200 - км 201+400, Рязанская область, Спасский район, км 223+420 - км 259+906, Рязанская область, Шиловский район, км 259+906 - км 295+283, км 296+595 - км 298+105, Рязанская область, Путятинский район, км 295+283 - км 296+595, км 298+105 - км 330+040, км 332+000 - км 336+399, Рязанская область, Шацкий район, км 336+399 - км 391+495, Рязанская область, Чучковский район, км 330+040 - км 332+000, Рязанская область, Сасовский район, км 391+495 - км 419+832, км 424+670 - км 427+580.» (далее – Открытый конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта 20 617 440,00 рублей.

4 октября 2013 г. в Пензенское УФАС России поступила жалоба Федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» Саратовский филиал (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении Открытого конкурса.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в размещенном на официальном сайте протоколе оценки и сопоставления заявок от 24.09.2013 № 0355100004513000204-П3 в графах, содержащих оценки, присужденные каждым членом комиссии указан итоговый рейтинг (по всем критериям: цена, сроки, качество), данные оценки являются итогом умножения соответствующего рейтинга по определенному критерию, присужденному заявке на соответствующий критерий значимости, что является нарушением части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Заявитель также ставит под сомнение результаты оценки заявок при проведении Открытого конкурса.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве от 08.10.2013 № 5/452.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов, а также пунктом 3.35 Административного регламента по рассмотрению жалоб рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона.

Частью 10 статьи 28 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в

конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера. Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

Комиссия Управления проанализировав Протокол оценки и сопоставления заявок от 24.09.2013 № 0355100004513000204-П3 установила, что конкурсная комиссия Заказчика при составлении протокола действовала в соответствии с Законом о размещении заказов. Довод, указанный в жалобе, не может быть признан обоснованным, в связи с тем, что оценки присужденные заявкам каждым членом комиссии в протоколе указаны, как и требует действующее законодательство.

Таким образом, Комиссией Управления действий влекущих за собой нарушения Закона о размещении заказов со стороны Заказчика, конкурсной комиссии Заказчика не установлено.

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, выслушав объяснения сторон, а также руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Саратовский филиал на действия конкурсной комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса «Проведение работ по технической инвентаризации в целях государственной регистрации участков автомобильной дороги М-5 «Урал», Рязанская область, Рыбновский район, км 159+675 – км 176+400, Рязанская область, Рязанский район, км 176+400 - км 180+200, км 201+400 - км 223+420, км 213+230 - км 220+660, Рязанская область, г. Рязань, км 180+200 - км 201+400, Рязанская область, Спасский район, км 223+420 - км 259+906, Рязанская область, Шиловский район, км 259+906 - км 295+283, км 296+595 - км 298+105, Рязанская область, Путятинский район, км 295+283 - км 296+595, км 298+105 - км 330+040, км 332+000 - км 336+399, Рязанская область, Шацкий район, км 336+399 - км 391+495, Рязанская область, Чучковский район, км 330+040 - км 332+000, Рязанская область, Сасовский район, км 391+495 - км 419+832, км 424+670 - км 427+580.» (извещение № 0355100004513000204) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.