

## РЕШЕНИЕ

по делу № 337/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 декабря 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Вода-пласт» (далее – Заявитель) от 17.12.2013г. № 42 (вх. от 18.12.2013г. № 4440) на действия единой комиссии по размещению заказов ТФОМС Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений ТФОМС Рязанской области, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Территориальным фондом обязательного медицинского страхования (ТФОМС) Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений ТФОМС Рязанской области.

21 ноября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 970 875,79 руб.

Участие в размещении заказа приняли 17 (семнадцать) участников, 12 из них были допущены к участию в аукционе, 5 (пяти) участникам было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

9 декабря 2013 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона, признав его победителем ООО «Новый Стандарт» со вторым ценовым предложением контракта - 2 096 684,00 руб.

Экономия составила более 875 тыс. руб., или около 30%.

При подведении итогов открытого аукциона 9 декабря 2013 года аукционная комиссия признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, обосновав это в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме следующим: «В процессе рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме Единая комиссия установила недостоверность сведений, содержащихся в документах, предоставленных некоторыми участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе: ООО «Вода-пласт» - в техническом задании заявки для

поставки окон ПВХ участник указал профиль DECEUNINCK, 6-камерный пластик шириной 82 мм. В соответствии с ответом официального представителя концерна Decouinck, ООО «Декенинк Рус», такой профиль компания Decouinck не производит.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку при рассмотрении вторых частей заявок, в то время как при рассмотрении первых частей заявок Заявитель был допущен к участию в аукционе.

Заявитель считает, что обозначенная причина отклонения его организации по второй части заявки относится к рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Заявитель указывает, что в соответствии с ч. 7 ст. 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Заявитель делает вывод, что Заказчик сначала принимает условия технического задания, предоставленного в первой части заявки и допускает к участию в аукционе в электронной форме, тем самым, соглашаясь с предоставленными данными, а потом возвращается к рассмотрению данного вопроса в любое удобное для него время (после проведения аукциона в электронной форме).

В отзыве на жалобу (письмо от 20.12.2013г. № 3374) аукционная комиссия сообщила, что считает свои действия правомерными, отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе соответствующим требованиям Закона о размещении заказов, обосновывая это следующим.

Первая часть заявки ООО «Вода-пласт» на участие в открытом аукционе соответствовала требованиям, установленным пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Информацией, позволяющей считать представленные Заявителем сведения недостоверными, аукционная комиссия на момент рассмотрения первых частей заявок не располагала.

Таким образом, у комиссии не было правовых оснований для отказа в допуске ООО «Вода-пласт» к участию в аукционе.

После рассмотрения первых частей заявок участников аукциона, аукционная комиссия направила запросы официальным представителям компаний, поставляющих на территорию РФ или производящих на её территории 6-камерные оконные профили фирм Decouinck, REHAU, SCHTERN шириной 82 мм.

После получения официальных ответов от этих представителей, при рассмотрении вторых частей заявок участников аукциона, комиссия не допустила ООО «Вода-пласт» к дальнейшему участию в открытом аукционе за содержание недостоверных сведений в документах, предоставленных им в составе заявки на участие в открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии и Заказчика

поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу, и дополнительно сообщили, что письма официальных представителей производителей 6-камерных оконных профилей фирм Deseuninck, REHAU, о том, что данные производители не выпускают данные профили шириной 82 мм., подтверждаются информацией на их официальных сайтах в сети Интернет, а сайт официального представителя компании SCHTERN свидетельствует о том, что профиль требуемой ширины – 82 мм производится в г. Липецке.

Кроме того, председатель аукционной комиссии сообщила, что Заявителем в составе заявки было продекларировано, - производителем 6-камерного пластика шириной 82 мм, в том числе, является ООО «Ваши окна», в то время как данная информация о работе производителя с пластиком такой ширины – 82 мм, не подтвердилась.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. На основании требований пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, Заказчик правомерно установил требования в пунктах 28 и 29 Технического задания документации об открытом аукционе, что окна из ПВХ 23 шт. и 11 шт. соответственно должны изготавливаться из профиля: «REHAU (или эквивалент), цвет белый, 6-камерный пластик шириной не менее 82 мм».

2. На этапе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе, аукционная комиссия добросовестно решила, что правовых оснований для отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю не имеется, несмотря на то, что она располагала информацией с официального сайта о несоответствии предложения ООО «Вода-пласт» требованиям документации об аукционе.

3. Аукционная комиссия представила на рассмотрение Комиссии копии ответов на её запросы, свидетельствующие о том, что 6-камерные оконные профили шириной 82 мм фирмами Deseuninck и REHAU не производятся, а компания SCHTERN производит профили данной требуемой Заказчику ширины – 82 мм, в г. Липецке.

4. Таким образом, Комиссия сделала вывод, что Заявитель и два других участника аукциона, предложившие профиль производства REHAU шириной профиля 82 мм., представили в составе заявки недостоверные сведения.

5. В силу части 2 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, принимает решение о соответствии или о несоответствии **заявки** (а не второй её части требованиям, установленным документацией об открытом аукционе) – из этого следует, что аукционная комиссия в связи со вновь открывшимися обстоятельствами, может вернуться к рассмотрению первой её части, кроме того, в силу части 1 статьи 2 данного закона и статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации, может исправить ошибку, допущенную ею, при рассмотрении первой части заявки на участие в открытом аукционе.

Комиссия признала действия аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, правомерными.

Кроме того, Комиссия отметила, что в силу пункта 3 части 3 статьи 9 Закона о

размещении заказов, Заказчик обязан отказаться от заключения контракта в случае предоставления победителем открытого аукциона заведомо ложных сведений, а при выявлении этого в процессе исполнения контракта, Заказчик имеет право провести процедуру расторжения контракта в одностороннем порядке, с направлением материалов о расторжении контракта в одностороннем порядке в ФАС России с предложением о включении данного поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр недобросовестных поставщиков.

На требовании Рязанского УФАС России от 19.12.2013г. № 3701, основанном на части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, представить доказательства того, что предлагаемые им технические характеристики товаров соответствуют требуемым параметрам, установленным Заказчиком, ООО «Вода-пласт» письмом от 20.12.2013г. № 43 (вх. от 23.12.2013г. № 4537) сообщило, что предлагаемый Заявителем эквивалент – DECEUNINCK, имеет ширину 82 мм., то есть соответствует требованиям Заказчика.

Комиссия сделала вывод, что представление Заявителем недостоверных, заведомо ложных сведений, и предложение им в этих условиях самого низкого ценового предложения, носит признаки недобросовестной конкуренции.

Внеплановая проверка представленных документов, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила со стороны Заказчика нарушение части 4 статьи 11 данного закона – в пункте 11 информационной карты аукциона установлен запрет на привлечение субподрядчиков, что не предусмотрено частями 2 и 3 статьи 11 данного закона.

При этом Комиссия отметила, что данное нарушение не имело правовых последствий.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Вода-пласт» необоснованной.
2. Признать ТФОМС Рязанской области нарушившим часть 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Учитывая, что нарушение, допущенное ТФОМС Рязанской области, не имело правовых последствий, предписание не выдавать.
4. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для принятия решения о наличии в действиях ООО «Вода-пласт» признаков

нарушения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.