

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19151/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Альфа плюс», ООО «МНД» (уведомлены письмами Московского УФАС России от 10.11.2020 № ЕО/62808/20, от 06.11.2020 № ЕО/62286/20),

рассмотрев жалобы ООО «Альфа плюс» (далее также – Заявитель 1) и ООО «МНД» (далее также — Заявитель 2, при совместном упоминании – Заявители) на действия ОАО «КСК» (далее также - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку комплектов технологического оборудования канатных дорог по объектам: «Всесезонный туристско-рекреационный комплекс «Эльбрус», Республика Кабардино-Балкария. Пассажирская подвесная канатная дорога EL3» и «Всесезонный туристско-рекреационный комплекс «Эльбрус», Республика Кабардино-Балкария. Пассажирская подвесная канатная дорога EL6» (в дальнейшем по тексту – Оборудование), в том числе разработанную поставщиком техническую документацию (технологические проекты канатных дорог), комплекты запасных частей и инструментов для монтажа и эксплуатации оборудования, выполнение шефмонтажных работ при монтаже оборудования и практический инструктаж персонала покупателя по эксплуатации Оборудования (реестровый № 1200700009020000006, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленные письмами ФАС России от

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель 1 в жалобе оспаривает требование Документации, что участник Закупки должен быть разработчиком технической документации поставляемого оборудования, указывает на признаки картельного сговора, а также нарушение порядка определения начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК).

Заявитель 2 в своей жалобе оспаривает порядок определения НМЦК (считает, что она занижена), а также указывает на координацию действий между Заказчиком и потенциальным участником Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая

случаи, предусмотренные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Заказчик ходатайствовал об отложении рассмотрения и представил письменные возражения.

Комиссия, учитывая рассмотрение и представленные пояснения по всем доводами жалоб, приняла решение отклонить поданное ходатайство, и признает жалобу Заявителя 1 необоснованной в части технической документации. В части определения НМЦК и картельного сговора Комиссия приняла решение оставить жалобы без рассмотрения.

Так, Комиссия отмечает, что согласно письму ФАС России от 13.01.2016 № ИА/699/16 «По вопросу о проведении проверки действий заказчика при планировании закупок и обосновании начальной (максимальной) цены контракта» согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 названной статьи.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При этом, необходимо отметить, что согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и его территориальных органов.

Согласно представленным материалам, проектно-сметная документация (далее – ПСД) по Объекту 1 и Объекту 2 разработана ООО «Мегаполис». ПСД прошла экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проверку достоверности определения сметной стоимости, в федеральном автономном учреждении «Главное управление государственной экспертизы» (далее – ФАУ «Главгосэкспертиза России») и получила положительные заключения от 30.03.2020 № 07-1-1-3-009536-2020 по Объекту 1 и от 30.03.2020 № 07-1-1-3-009540-2020 по Объекту 2.

Расчет начальных максимальных цен (далее – НМЦ) и сметы контракта на строительство Объектов 1 и 2 выполнен ООО «Мегаполис» в соответствии с требованием приказа Минстроя РФ от 23.12.2019 № 841 \ пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства»

(далее- приказ Минстроя РФ № 841\пр) с использованием сметной документации, получившей положительные заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России».

В соответствии с требованием п. 8 приказа Минстроя РФ № 841\пр НМЦК определена с применением индексов фактической инфляции для пересчета сметной стоимости из уровня цен утверждения проектной документации в уровень цен на дату определения начальной максимальной цены контракта и прогнозных индексов инфляции для пересчета цен из уровня на дату определения НМЦК в уровень цен соответствующего периода реализации проекта. Расчеты индексов выполнены в соответствии с требованием п. 22-23 раздела VI приказа Минстроя РФ № 841\пр.

Из представленной Заказчиком таблицы следует, что увеличение цен на 16% произошло исключительно за счет инфляции цен от уровня цен с момента утверждения проектно-сметной документации до уровня цен соответствующего периода реализации проекта, для формирования цены АО «КСК» использовало конъюнктурный анализ цен, входящий в проектно-сметную документацию, дополнив его оптимальным по цене оборудования коммерческим предложением, при этом составляющие части оборудования, их количество, проектная мощность оборудования по дополненному коммерческому предложению полностью соответствуют проектной документации.

Оборудование является неотъемлемой частью проектно-сметной документации. Состав оборудования определен проектно-сметной документацией. Конъюнктурный анализ цен на оборудование входит в состав сметной документации, получившей положительные заключения ГГЭ.

Запрос КП (в том числе дополнительного) и конъюнктурный анализ в составе ПСД не являются методом определения НМЦ, а описывают лишь механизм расчета цены, используя материалы проектно – сметной документации.

Согласно пункта 13 Методики, утвержденной приказом Минстроя РФ от 4.08.2020 № 421/пр цена на оборудование может определяться по наиболее экономичному варианту, определенному на основании сбора информации о текущих ценах.

Таким образом, НМЦК Аукциона на закупку Оборудования определена и обоснована АО «КСК» в соответствии с положениями статьи 22 Закона о контрактной системе.

Кроме того, доводы Заявителей о занижении начальной максимальной цены договора путем запросов ценовых предложений только от одного заинтересованного участника опровергаются фактическими обстоятельствами, поскольку по итогам Аукциона на электронной площадке также произошло снижение цены договора до 657 056 721,10 руб., что значительно ниже стоимости указанной в ранее разработанной ПСД, а также НМЦК.

Кроме того, Комиссия дополнительно учитывает, что Заявитель 2 (ООО «МНД») принял участие в Закупке, значительно снизил свое ценовое предложение (до 661 млн рублей).

В отношении довода Заявителя 1 о том, что участник Закупки должен быть разработчиком технической документации поставляемого оборудования, то есть

фактически объединения в один лот работ по поставке и разработке документации, Комиссия отмечает следующее.

Наличие в объекте Аукциона текста: «Разработанная поставщиком техническая документация (технологические проекты канатных дорог)», не предполагает разработку какой-либо новой документации, а лишь указывает на обязательное наличие у поставляемого Оборудования разработанной поставщиком технической документации, что подтверждается содержанием пункта 1.3 проекта договора (Раздел 3 Аукционной документации).

В составе технологического проекта в полном объеме должны быть представлены документы в соответствии с требованиями п. 15,16 Приказа Ростехнадзора от 06.02.2014 №42 «Правила безопасности пассажирских канатных дорог и фуникулеров».

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя 1, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об установлении определенных требований в Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о контрактной системе, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений прав Заявителя указанными действиями.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

На заседание Заявители не явились, доказательств обратного не представили.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителей в указанной части необоснованной.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что вопросы о признаках картельного сговора, а также «координации» действий Заказчика с участниками Закупки не рассматриваются в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя 1 необоснованной в части технической документации. В части определения НМЦК и картельного сговора - оставить жалобы без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.11.2020 № ЕО/62286/20, от 10.11.2020 № ЕО/62808/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.