

РЕШЕНИЕ

№А-17/18.1-16

по результатам рассмотрения жалобы

Резолютивная часть оглашена 01.07.2016

Решение в полном объеме изготовлено 04.07.2016

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению жалоб, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Управление) <..>. Члены комиссии: начальник отдела Управления <..>, главный специалист-эксперт Управления <..>., в присутствии представителя <..> по доверенности №2-1597 от 30.06.2016г<..>, представителей ЗАО «Агрофирма «Мысхако» в лице конкурсного управляющего <..> по доверенности от 01.05.2016г. <..>, по доверенности от 01.05.2016г. <..>, а также представителя ООО «Торговый дом «Агроторг» по доверенности №493/2015 от 09.12.2015 года <..> рассмотрев жалобу <..> на действия организатора торгов конкурсного управляющего Хасанова Рустама Руслановича при организации и проведении торгов по продаже имущества предприятия ЗАО «Агрофирма «Мысхако» по лотам №1,2,3 (номера торгов SBR013-1605200014.1, SBR013-1605200007.2, SBR013-1605200007.3), в соответствии со статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление поступила жалоба гр. <..> (далее - Заявитель) перенаправленная с УФАС по Краснодарскому краю на действия организатора торгов конкурсного управляющего <..> при организации и проведении торгов по продаже имущества

предприятия ЗАО «Агрофирма «Мысхако» ОГРН 1022302397853, ИНН 2315005310, 353993, Краснодарский край, г.Новороссийск, с.Мысхако, ул.Центральная,1;

Лот №1. Производственно-технологический комплекс должника-с/х организации ЗАО «Агрофирма «Мысхако». Начальная цена 3159685280,49 рублей. Форма проведения торгов – закрытые торги. (№ торговой процедуры SBR013-1605200014.1);

Лот №2. «Финансовые вложения». Начальная цена- 555764 рублей. Форма проведения торгов – открытые торги. (№ торговой процедуры SBR013-1605200007.2);

Лот №3. «Дебиторская задолженность». Начальная цена – 102643019,13 рублей. Форма проведения торгов – открытые торги (№ торговой процедуры SBR013-1605200007.3).

Торги были назначены на 30.06.2016г. в 11:00 часов.

Сообщения о проведении торгов опубликованы в газете «Коммерсантъ» №88 от 21.05.2016 за №77031868428; в ЕФРСБ - №1084118 от 18.05.2016г. (изменено сообщением №1088095 от 18.05.2016), №1080333 от 18.05.2016г. (изменено сообщением №1088102 от 20.05.2016г.))

Оснований для возврата жалобы Заявителю в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не установлено.

Как указал Заявитель в свое жалобе, данные торги проводятся с нарушением требований действующего законодательства, в том числе Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Закона «О защите конкуренции», в результате чего ограничивается конкуренция покупателей, что в свою очередь влияет на формирование цены реализации имущества. При этом по мнению Заявителя при проведении торгов, организованных конкурсным управляющим Хасановым Р.Р. имеют место следующие нарушения:

1). Конкурсным управляющим <..> на торги в составе производственно-технологического комплекса выставлено имущество, не принадлежащее должнику-продавцу;

2). Конкурсным управляющим <..> на торги в составе производственно-технологического комплекса выставлено имущество, право собственности на которое не зарегистрировано за ЗАО «Агрофирма «Мысхако» в установленном законном порядке;

3). Идентифицирующие признаки земельных участков, включенных в состав Лота №1 вводят потенциальных покупателей в заблуждения относительно продаваемого на торгах имущества;

4). Конкурсным управляющим <..> реализуется имущество, которое не может выступать объектом гражданских правоотношений, либо дефектные объекты с правовой точки зрения без уведомления покупателей;

5). Информация о предмете проводимых конкурсным управляющим <..> торгов по продаже имущества ЗАО «Агрофирма «Мысхако» является не полной и недостоверной;

6). Включение в состав производственно-технологического комплекса предприятия готовой алкогольной продукции и реализации всего комплекса на закрытых торгах;

7). Нарушение организатором торгов требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по публикации обязательных сведений при проведении торгов и установленного порядка.

Рассмотрев доводы заявителя и представленные материалы Комиссией установлено следующее:

Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №ФЗ-127 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве конкурсный управляющий-арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредитора и общества.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на конкурсного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве, является основанием для отстранения арбитражным судом конкурсного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулирующей организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Учитывая вышеизложенное, рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим своих обязанностей, о правомерности включения в предмет торгов того или иного имущества, проверки правоустанавливающих документов на имущество (т.е. указанные Заявителем признаки нарушения в пунктах 1 – 6), не относится к компетенции и полномочиям антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражном суде.

В части довода о нарушении организатором торгов требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по публикации обязательных сведений при проведении торгов заявитель указал, что 21.05.2016 в газете

«Коммерсантъ» №88 за №77031868428 организатор торгов разместил сообщение о проведении электронных торгов в форме аукциона по продаже имущественного комплекса ЗАО «Агрофирма «Мысхако».

В данном сообщении по мнению Заявителя допущены были следующие нарушения:

- в сообщении в газете «Коммерсантъ» №88 от 21.05.2016г. за №77031868428 отсутствуют сведения, указанные в пункте 8 статьи 28 Закона о банкротстве;

- в публикации газете «Коммерсантъ» №88 от 21.05.2016г. за №77031868428 в нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве отсутствуют сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятие;

- по смыслу пункта 9 и 18 статьи 110 Закона о банкротстве, сведения о проведении повторных торгов по продаже имущества должника должны быть опубликованы после признания первых торгов несостоявшихся. Положения статьи 28, пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве не предусматривают возможности публикации единого сообщения для нескольких торгов, поскольку указанное противоречит принципу последовательности в организации и проведения торгов.

Вместе с тем в ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Пунктом 8 статьи 28 Закона о банкротстве установлено, что должно содержаться в сведениях, подлежащих опубликованию в случаях, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Между тем в соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлен исчерпывающий перечень сведений, подлежащий публикации в сообщении о торгах.

Информация о наименовании арбитражного суда, принявшего судебный акт, дата принятия такого судебного акта и другая информация, указанная Заявителем находится в открытом доступе и отражена на электронной площадке при этом информация о адресе электронной почты и номере телефона организатора торгов – конкурсного управляющего отражена во всех публикациях о торгах. Гр. <..> по информации организатора торгов за какими-либо разъяснениями не обращался и не запрашивал правоустанавливающие документы на имущество, техническую документацию, документы подтверждающие дебиторскую задолженность и т.д.

Также, в тексте извещения о торгах, опубликованных в газете «Коммерсантъ» от 21.05.2016г. за №77031868428 содержит все сведения, предусмотренные статьей 110 Закона о банкротстве. В тексте извещения установлено, что с предметом торгов и его характеристиками, положением о проведении торгов можно ознакомиться по адресу предприятия по телефону, и на сайте электронной площадки.

Таким образом, конкурсным управляющим необходимая информация была раскрыта в полном объеме в соответствии с нормами Закона о банкротстве, и эти действия не могли привести к ограничению прав потенциальных покупателей, уменьшению их числа, либо повлиять на итоги торгов.

Основания для переквалификации дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу гр. <.> от 21.06.2016 необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.**