

Решение по делу

№ 564-ФАС52-КТ-69-09/05-14 (269-ДР)

29 мая 2014 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Кутузовой Р.И. - члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартет» (далее также – ООО «Квартет», заявитель) на действия единой комиссии администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на поставку товара для обеспечения нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Квартет» на действия единой комиссии администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку осветительного оборудования для сцены, номер извещения 0132300020914000118 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия уполномоченного органа неправомерно признала заявку ООО «Квартет» несоответствующей положениям документации об электронном аукционе, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Квартет» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются. Заявитель направил ходатайство о рассмотрении жалобы отсутствию их представителя.

Член единой комиссии с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ООО «Квартет» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 07.05.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку осветительного оборудования для сцены и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает муниципальное бюджетное учреждение культуры «Театр кукол», уполномоченным органом является администрация города Кстово Кстовского района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка осветительного оборудования для сцены с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 080 965,96 рублей.

2) 15.05.2014 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0132300020914000118-1 от 15.05.2014.

В соответствии с протоколом №0132300020914000118-1 от 15.05.2014 до окончания

указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (15.05.2014 10:00) поступило 9 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищённые номера 7558611, 7559493, 7123030, 7560669, 7560854, 7561310, 7564929, 7565372 и 7565610.

Согласно протоколу №0132300020914000118-1 от 15.05.2014 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под защищёнными номерами 7559493, 7123030, 7560669, 7560854, 7561310, 7565372 и 7565610.

Участникам закупки, подавшим заявки под защищёнными номерами 7558611 и 7564929, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

4) 19.05.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под защищенным номером 7565372 (ООО «Квартет»).

20.05.2014 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0132300020914000118-2 от 20.05.2014.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Данкор», заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу №0132300020914000118-2 от 20.05.2014 единая комиссия признала заявку ООО «Квартет» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно:

- отсутствие сведений об участнике закупки (идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона).

В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

По смыслу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным

документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьёй 31 названного Федерального закона.

Требования к составу второй части заявки определены в части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 названного Федерального закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В пункте 16 раздела 1.1 «Информационная карта аукциона в электронной форме» части I документации об электронном аукционе определены требования к составу второй части заявки, которые соответствуют положениям Закона о контрактной системе.

Установлено, что в составе второй части заявки ООО «Квартет» отсутствует идентификационный номер налогоплательщика единственного учредителя общества и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, признав заявку ООО «Квартет» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, единая комиссия положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не нарушила.

Следовательно, жалоба заявителя признаётся необоснованной.

5) В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признаётся необоснованной, в целях продолжения определения поставщика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») соответствующего предписания, что не противоречит

положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартет» на действия единой комиссии администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку осветительного оборудования для сцены, номер извещения 0132300020914000118, необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников

ПРЕДПИСАНИЕ по делу

№ 564-ФАС52-КТ-69-09/05-14 (269-ДР)

29 мая 2014 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 29.05.2014, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Квартет» в отношении единой комиссии администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку осветительного оборудования для сцены, номер извещения 0132300020914000118, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) - **в срок до 08 июня 2014 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку осветительного оборудования для сцены, номер извещения 0132300020914000118.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 09 июня 2014 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Сдельников 486.0р і < р) ;

А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Н.В. Балабина