

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.5-498/77-17

Я, Статс-секретарь заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы жалобы ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» (адрес: 105264, г. Москвы, Верхняя Первомайская ул, д. 49, корп. 2; ИНН 7719005931; дата регистрации в качестве юридического лица — 25.04.1994) на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.5-498/77-17 от 28.03.2017, вынесенное <...> Московского УФАС России <...> в отношении ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций», в отсутствие законного представителя ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалоб, в присутствии защитника по доверенности <...> (доверенность от 25.09.2017 № 122), которому разъяснены права лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а так же права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 20.04.2017 (вх. № 59607/17) поступила жалоба ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.5-498/77-17 от 28.03.2017, вынесенное <...> Московского УФАС России <...> (далее — Жалоба).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении Московское УФАС России 17.02.2016 вынесло решение по делу № 1-17.1-1706/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, о признании ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» нарушившим часть 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), путем отказа в реализации права арендатора на заключение договора аренды помещения.

На основании указанного решения Московским УФАС России выдало ГУП города

Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» обязательное для исполнения предписание от 17.02.2016 по делу № 1-17.1-1706/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства: «прекратить нарушение антимонопольного законодательства, исполнить обязанность арендодателя, предусмотренную частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, путем реализации права ООО «Фирма МС Консалтинг» на заключение договора аренды помещения

При этом исполнить указанное предписание надлежало в течение 10 дней с момента его получения и представить в адрес Московского УФАС России письменные доказательства исполнения предписания в течение пяти дней со дня исполнения.

Предписание было направлено в адрес ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» посредством почтовой связи (исх. от 10.03.2016 № ОК/8772) и получено адресатом 18.03.2016, что подтверждается информацией с официального сайта ФГУП «Почта России», а следовательно крайний срок для его исполнения истек 29.03.2016.

Вместе с тем документы, подтверждающие исполнение предписания от 17.02.2016 по делу № 1-17.1-1706/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, в установленный срок в адрес Московского УФАС России не поступили.

Кроме того, ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» была предупреждена о том, что за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 КоАП установлена административная ответственность.

На основании вынесенного решения № 1-17.1-1706/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Московским УФАС России возбуждено дело № 4-19.5-498/77-17 об административном правонарушении в отношении ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» по факту нарушения части 2.6 статьи 19.5 КоАП, выразившегося в невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий.

Решение по делу № 1-17.1-1706/77-17, оспорено ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» в судебном порядке (дело № А40-771121/2016).

Определением Верховного суда Российской Федерации по делу № А40-771121/2016 решение по делу № 1-17.1-1706/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства признано недействительным.

Таким образом, решение по делу № 1-17.1-1706/77-17 на основании которого, в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП возбуждено дело об административном правонарушении № 4-19.5-498/77-17, признано недействительным.

Как следует из части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как определено частью 1 статьи 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Наличие события административного правонарушения указано в пункте 1 статьи 26.1 КоАП в качестве одного из первых обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.5-498/77-17 от 28.03.2017 в отношении ГУП города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций», отменить в связи с отсутствием состава правонарушения, производство по делу прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Ю. Цариковский